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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 109 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 92 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

 Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Пре две недеље овде смо расправљали о избору судија и указали да је тај избор са аспекта Бошњака неприхватљив и да наноси директну штету Бошњацима у Републици Србији јер додатно нарушава ионако неусаглашену националну структуру запослених суда, нарочито оног у Новом Пазару. Због тога смо ми посланици СДА Санџака и гласали против оваквог избора и позвали да се тај конкурс поништи и распише нови. Исти такав позив упутило је и Бошњачко национално веће, као највише представничко тело Бошњака у Републици Србији. Међутим, избор судија је спроведен и мимо тих захтева легитимних представника Бошњака.

 Ипак, представници правосуђа у Новом Пазару се нису на овоме зауставили. Невладина организација Форум 10 обратила се писмом председнику Основног суда у Новом Пазару Ђорђу Гојгићу и од њега тражила податке о националној структури судија у том суду. Председник суда у свом писаном одговору на крајње непрофесионалан, непристојан и, што је најгоре, веома претећи начин одговара овој невладиној организацији.

 Наиме, тај председник у свом одговору отворено прети свима онима који се усуде да отворе питање заступљености Бошњака у том суду, укључујући и нас народне посланике, па и мене лично који сам о тој теми говорио, називајући нас припадницима некаквих организованих међународних криминалних група и плаћеника који раде за некакве организоване међународне криминалне групе.

 У најспорнијем делу писаног одговора председник суда у Новом Пазару Ђорђе Гојгић позива на предузимање, цитирам, „корака и акција у спречавању ширења неаргументованих и лажних тврдњи којима се покушава нарушити углед правосуђа везано за ово питање, а које тврдње највероватније потичу из кругова блиских организованом међународном криминалу, које тврдње криминалне организације пласирају преко лица која су на њиховом платном списку или су од криминалних организација на други начин зависна, доводећи и стручну и ширу јавност у забуну“, завршен цитат. Ово је, даме и господо, класичан пример институционалних претњи и застрашивања. Ово је скандал!

 Дакле, ми народни посланици, Бошњачко национално веће, невладине организације из Новог Пазара, медији, наши угледни академски грађани, па и Европска комисија и ОЕБС, сви ми који постављамо питање заступљености Бошњака у правосуђу и у правосудним институцијама у Санџаку, за председника суда Ђорђа Гојгића, како он то каже, припадамо круговима организованог међународног криминала.

 У време када Европска комисија критикује Србију због недовољне заступљености Бошњака у правосуђу, у време када критикује због недовољне реформе правосуђа у процесу приступања ЕУ, председник суда у Новом Пазару износи овакве претње свима нама који се усудимо да споменемо заступљеност Бошњака у суду у Новом Пазару. А када се ипак усудимо и питамо, питам се да ли ћемо ми или чланови наших породица сносити некакве последице након његове освете?

 Питам министарку правде Нелу Кубуровић да ли је обавештена о овим тврдњама председника суда у Новом Пазару и да ли стоји иза ових његових речи? Уколико министарка не стоји иза ових речи, тражим да под хитно покрене поступак за његову смену, јер оваквим понашањем Ђорђе Гојгић је изгубио сваки легитимитет да суди Бошњацима у Санџаку и, уопште, да обавља билу какву функцију у правосудним институцијама у овом граду.

 Републичког тужиоца за организовани криминал питам – шта је предузео по питању изнетих тврдњи председника суда? Тражим да спроведе истрагу и да нам каже да ли постоје такве организације, да ли постоје такви спискови и ко су лица која се налазе на тим списковима.

 На крају, желим да констатујем да ми, уз овакво правосуђе, за два дана обележавамо 22. октобар или 24 године од отмице, мучења и убиства Бошњака у Сјеверину. Тражили смо да се починиоци ...

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, потрошили сте време, захваљујем. То није питање, то је утицај на правосудне органе.

 Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председнице. Хрватски посланици у Европском парламенту предаће ових дана још једну резолуцију о БиХ у којој ће од европских парламентараца тражити да се изјасне о референдуму који је Република Српска спровела и који се односи на обележавање дана Републике Српске. Наводно, тражиће да се осуди сецесионистичка политика коју води Република Српска.

 Једна од одредаба ове резолуције биће и промена Дејтонског споразума – тврди се да Република Српска политички злоупотребљава Дејтонски споразум – а у резолуцији ће се тражити од међународне заједнице да покрене постдејтонске разговоре о новом уређењу Босне и Херцеговине. Свакако да је реч о покретању још једне резолуције која има за циљ да потпуно неоправдано осуди Републику Српску за сецесионистичко рушење институција БиХ.

 Моје питање је упућено министру спољних послова и потпредседнику Владе Републике Србије Ивици Дачићу – шта ће држава Србија урадити по том питању с обзиром на то да је Србија једна од потписница Дејтонског споразума? Ово је још једна иницијатива која не доприноси смиривању тензија у региону. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Мариника Тепић.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице. Имам једно питање које желим да упутим у име, рекла бих, врло узнемирених грађана јужног Баната, нарочито са територије Алибунара, Владимировца, Беле Цркве и Панчева. Везано је за отпочињање геолошких истраживања налазишта нафте и гаса на простору заштићеног природног добра Делиблатска пешчара. Делиблатска пешчара је јединствено природно добро на територији читаве Европе. Оно што имамо као информацију последњих дана јесте да радници НИС-а интензивно отпочињу да испитују терен Делиблатске пешчаре у потрази за нафтом и гасом.

 У том смислу, не знам да ли сам дошла до правих информација, због тога и постављам питање, желим тачан одговор од министарстава која су правни наследници других министарстава из 2013. године – претпостављам, Министарства енергетике и другог министарства задуженог за просторно планирање – да нам се достави решење број 310-02-693/2013-01 од 26. јуна 2013. године, када је једно од ових министарстава (или оба) дало сагласност НИС-у да настави извођење геолошких истраживања за нафту и гас на подручју Делиблатске пешчаре, односно целог јужног Баната, и то до 31. децембра 2020. године.

 С обзиром на то да смо дубоко уверени, и моја маленкост и сви моји суграђани из јужног Баната, да НИС није у намери да спроводи оваква истраживања из љубави према истраживањима, већ због потенцијалне експлоатације, која по природи ствари јесте природни наставак истраживања, желимо да знамо шта ће се са нашим природним добром, јединственим у Европи, нарочито еколошком оазом Панчеваца, услед дугогодишњег, вишедеценијског загађења десити? Хоћемо ли се ускоро сусретати са бушотинама и нафтним пумпама усред Делиблатске пешчаре? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Моје питање је упућено председнику Владе господину Вучићу с обзиром на то да је данас, изгледа, он једина адреса са које можемо да очекујемо неки одговор; наравно, ако тог дана није претерано љут.

 Почетком ове недеље добили смо вест да је Србија прва у Европи, али не по расту бруто националног дохотка, не по смањењу дефицита, нити по било чему добром, него по броју грађана Србије који су угрожени сиромаштвом. Дакле, 25,4% грађана Србије је, по анкети коју је спровео Републички завод за статистику ове године, угрожено сиромаштвом. По томе смо први у Европи.

 Моје питање председнику Владе је – шта ће Влада предузети да би се ово стање променило? Ово стање се из године у годину погоршава. Пре четири године тај проценат је износио 12,8. Он је дуплиран за ове четири године, под свим владама које је Српска напредна странка са својим коалиционим партнерима формирала.

 Да ли ће Влада коначно урадити нешто уместо да се свађа са грађанима, назива их лењивцима, неспособњаковићима, мрзитељима, само зато што желе да живе поштено, достојанствено од свога рада у овој земљи? Да ли ће коначно урадити нешто на изменама Закона за подршку породицама са децом? Ако гледамо ове податке, 35% породица са троје и више деце угрожено је данас сиромаштвом. Да ли ће Влада урадити нешто за самохране родитеље, јер 35,4% породица самохраних родитеља данас живи у опасности да склизне у оно што се статистички назива сиромаштвом?

 Да ли ће Влада да уради нешто да спречи, сада већ слободно можемо то да кажемо, егзодус грађана Србије, јер се дуплира број грађана који из године у годину напуштају Републику Србију у потрази за бољим животом, за достојанственим животом?

 Подаци су ту. Чак ни ова лажна статистика којом Влада покушава да обоји у ружичасто живот у Србији то не може да промени. Мислим да је крајње време за неке мере. Ми ћемо првих месец дана рада ове скупштине завршити а да нисмо донели ниједан закон, нисмо расправљали ни о једном закону који утиче на бољи живот грађана. Доносимо одлуке о новом задужењу на следећој седници, а нема расправе овде у парламенту о томе како ће грађани боље живети.

 Оно што очекујемо од Владе, то је да, најкасније када буде доношен буџет за 2017. годину, дође овде са стратегијом за борбу против сиромаштва, са стратегијом и јасним планом да се повећа запослење младих људи.

 Поражавајући су подаци да 40% породица са малом децом данас у Србији не може само да обезбеди своје егзистенцијалне потребе, него се ослања на помоћ родитеља и породице. У таквој ситуацији не можемо да очекујемо да ћемо преокренути стопу негативног прираштаја која већ деценијама постоји у Србији. Без плана Владе, то се неће десити.

 Наше питање премијеру је – да ли ће и када доћи са јасним плановима да тај буџетски суфицит, за који чврсто верује да постоји, претвори у неке конкретне мере како би се живот грађана Србије побољшао? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Срђан Ного.

 СРЂАН НОГО: Имам питање за министарку правде госпођицу Нелу Кубуровић. Желим да добијем информацију зашто Министарство правде одбија да спроведе поступак за разрешење судског вештака Мирјане Лабовић из Градског завода за вештачење. Поступак за разрешење је покренут због сумње у њену стручност, односно да је фалсификовала диплому Економског факултета Универзитета у Приштини.

 Истовремено бих, у вези с тим, питао министра просвете да нам каже, и да ту информацију достави Министарству правде које очито није у стању само да прибави ту информацију, мада је у ранијим случајевима без проблема прибављало податке од других државних органа, да ли је икада у СФРЈ или СРЈ Универзитет у Приштини носио назив универзитет Косова у Приштини?

 Што се тиче Мирјане Лабовић, желео бих да поставим питање Влади Републике Србије – шта је урадила поводом захтева Повереника за информације од јавног значаја, односно његовог решења којим се налаже Градском заводу за вештачење да достави податке у којим је предметима вештачила поменути судски вештак Мирјана Лабовић?

 Градски завод је већ кажњен са 400.000 динара, а има преко 80 нових захтева за те исте информације, тако да ће Градски завод за вештачење постати вероватно рекордер и бити кажњен више него „Србијагас“ и „Телеком“, који су били раније рекордери заједно.

 Ко је толико моћан да штити поменутог судског вештака Мирјану Лабовић? Какви су то предмети у којима је она вештачила и ко се толико тога боји? Врло интересантно питање.

 Што се тиче судских вештака, који су изузетно болна тачка и такође један од великих проблема правосуђа, желео бих да питам Министарство правде да ли је одлучивало у поновном поступку о предлогу за разрешење судског вештака Анице Бајић, која је била уписана у судски регистар као судски вештак за област графоскопије, а брисана је решењем министра Николе Селаковића 2013. године? Наиме, она је била уписана на основу дипломе наводне криминалистичке школе, за коју је утврђено да не поседује никакву акредитацију за рад као школска установа, нити као привредно друштво, нити као предузетник.

 Управни суд је недавно уважио жалбу Анице Бајић и поништио решење министра правде, тако да је сада поново на Министарству правде да одлучује у том поступку.

 Шта је занимљиво код тог решења? Да видимо какви су нам судски вештаци. Аница Бајић је у жалби навела да за њену област не постоји никаква специјална школа, већ да могу да вештаче надарени појединци, па сада слушајте занимљивост – нешто попут рашљара, који немају никакве формалне квалификације за то, али имају природни дар. Јако занимљиво.

 Какви су нам судски вештаци... Имамо још један случај. Докле је Министарство правде стигло са поступком одлучивања поводом предлога за разрешење судског вештака Миодрага Петровића са функције судског вештака за област машинска техника? Захтев је поднет пре шест месеци. Поменути вештак нема високу стручну спрему из дате области.

 Иначе, тај човек је познат, пре неки дан је напао фоторепортера и новинарку „Вечерњих новости“. То је било у „Вечерњим новостима“. Он је истовремено судски вештак из области економије, машинске технике и стечајни управник. Човек је завршио вишу машинску школу, па је после две завршене године уписао приватни економски факултет где је завршио мастер студије. Како је могуће да му се признају испити са више машинске школе на економском факултету? То би могао и министар просвете да нам каже.

 Желео бих да питам министра Вулина – да ли ће сутрашња исплата личних инвалиднина, као и породичних, које примају по основу Закона о борачкој и инвалидској заштити ратни војни инвалиди и породице погинулих, бити умањена за 2,8%? И, ако је то тачно, на основу чега је извршено то умањење?

 За Министарство пољопривреде и заштите животне средине – волео бих да нам кажу, с обзиром на ситуацију у Белој Цркви где месецима уназад фирма „Еко 21“ д. о. о. складишти и уништава отровни отпад, ко је одговоран за еколошку катастрофу у Белој Цркви? Одакле је доношен отровни отпад у толикој количини? Ради се о стотинама тона. По чијем налогу је покрајински инспектор месецима заташкавао цео случај? Да ли је тачно да је отровни отпад превезен у Нови Сад и да сада тамо трује грађане? Ако је то тачно, где се он налази? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице. Моје питање је упућено министру привреде. Ја сам већ једном питала господина Сертића за ову тему, међутим, одговорио ми је на начин који није задовољавајући, па ћу поново поставити питање, сада новом министру, верујући да ће он можда имати више разумевања за овај проблем.

 Уједно позивам председника Владе Републике Србије и председника Републике, када буду долазили на приредбу коју у суботу приређује градоначелник Новог Сада, која укључује много војне опреме, да погледају са леве стране када буду улазили у Нови Сад – видеће један костур од зграде, то је тзв. зона Север 4, у коју је Нови Сад до сада уложио четири милијарде динара. На том месту ће се, кажу, налазити фабрика која је осим ових 40 милиона евра од града Новог Сада добила још и 10 милиона евра од Републике Србије да запошљава раднике за 21.000 динара.

 Уколико град Нови Сад не заврши овај објекат до данас, тако пише у Анексу II уговора који је Завод за изградњу града потписао 4. октобра 2016. године, он ће компанији која ту треба да се налази сваког дана – госпођо председнице, мислим да је то и вама важно – уплаћивати 20.000 евра, пенале; дакле, када прође први дан, Нови Сад ће тој компанији дати 20.000 евра, другог дана 40.000, трећег 60.000 итд. То су паре које ће грађани Новог Сада платити захваљујући „дивном“ послу који је градоначелник Новог Сада склопио, у немогућности да привуче праве инвестиције па је мало купио инвестиције парама грађана Новог Сада.

 Овај уговор се неколико пута до сада мењао. Имали смо неколико анекса уговора, сваки пут је то изгледало тако да се трошкови града Новог Сада увећавају. Због тог пројекта, Нови Сад је одустао од многих других пројеката које је планирао: умањио је социјална давања, одустао је од асфалтирања појединих улица, одустао је од решавања проблема листе чекања у новосадским вртићима. Сваки пут када је Скупштина града верификовала нови анекс уговора, он је у себи садржавао нове обавезе за град Нови Сад.

 Да не буде да је та компанија толико црна, ево, један „срећан“ податак: они су склопили уговор са једном такси компанијом из Новог Сада да када радници падну у несвест, пошто им се често дешава да падну у несвест јер 12 сати стоје за траком, та такси компанија раднике бесплатно превезе до болнице. Тако да се ради о једној хуманој компанији, не ради се о некоме ко не цени права радника.

 Моје питање новом министру, пошто, признајем, не могу да схватим у чему је исплативост тог посла, да покуша поново да ми објасни као грађанки Новог Сада, не као народној посланици, на који начин је инвестиција – у којој Нови Сад улаже 40 милиона евра, Република Србија 10 милиона евра, а кроз коју ће се за 10 година, тако пише у уговору, Новом Саду вратити 10 милиона евра, дакле, то је инвестиција захваљујући којој ће град Нови Сад за 40 година бити на нули – на који начин је та инвестиција добра за град Нови Сад?

 И, нека објасни и председнику Владе и председнику Републике, када буду ишли у Нови Сад у суботу да погледају ту зграду, и нека виде, шта ће грађане Новог Сада коштати 20.000 евра сваког дана. Да ли постоји одговорност за то што та хала није завршена? Да ли постоји могућност да тај који је требало да заврши плаћа те пенале, а не град Нови Сад? Или је ово посао у ком зарађују апсолутно сви приватни партнери, а плаћају искључиво грађани Новог Сада?

 Мислим да то интересује све посланике, уосталом и све грађане Републике Србије, јер то је начин на који у ову земљу долазе инвестиције. Оне да долазе, оне се купују, а купују се парама грађана.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само ми реците коме је постављено питање.

 (Александра Јерков: Министру привреде.)

 Да, министру привреде, нисам разумела, заиста. Чула сам реч „приредба“ па сам питала шта се то дешава у Новом Саду у суботу. Ово говорим због грађана Србије, не говорим због неког ко ће пејоративно нешто да каже – то је војна парада поводом Дана ослобођења града Новог Сада; значи, то није приредба.

 Поштовани посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим студенте Универзитета у Београду који прате овај део данашње седнице са галерије Велике сале. Хвала.

 Реч има народни посланик Милан Лапчевић. Изволите.

 МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Данас ћу поставити неколико питања различитим представницима власти, а поводом разних скандала који се свакодневно дешавају у нашој држави.

 Прво питање је упућено министру просвете, а тиче се скандала око промене имена школе у Дојевићу која се до сада звала „Свети Сава“ – убудуће ће се звати „Халифа бин Заид Ал Нахјан“. Ко је и када у име Министарства просвете дао сагласност да се школа „Свети Сава“ у Дојевићу преименује у „Халифа бин Заид Ал Нахјан“? Да ли је тачно да је лично премијер предложио да се школа „Свети Сава“ преименује у овог познатог донатора и, по речима премијера, великана?

 По чему је поменути калиф заслужио да школа по њему добије име? Да ли је он неки познати научник, песник, писац, неко ко је дао печат образовању, просветитељству? Или је само човек који има пуно пара? Ако је ово друго, да ли то значи да било који тајкун који има новац може да да паре и тражи да се по њему назове нека институција? Или, не дај Боже, неки диктатор, а има их нажалост по свету, може на овај начин да добије име неке школе?

 Друго питање је упућено министру спорта: шта је учинио поводом срамног, издајничког потеза председника Одбојкашког савеза Србије Ненада Голијанина, који је на недавном заседању Светске одбојкашке федерације поводом пријема Косова био уздржан, док су, на пример, Шпанци били против? Да ли му је дао инструкције пре заседања како да се понаша и како да гласа? Ако није, зашто није, а ако јесте, да ли је онда ово званичан став Владе? Ако није званичан став Владе, зашто се министар и Влада до сада нису огласили и зашто нису покренули процедуру смене овог човека коме заиста није вредно помињати име?

 Треће питање је упућено председнику Владе: до када ће Србија да чини уступке у преговорима са Косовом и до када ће зарад уласка у ЕУ да се одриче територије, становника, имовине на Косову и Метохији?

 Невероватно звучи чињеница да је прошло само десет дана од када су институције лажне државе Косово усвојиле закон којим од Србије покушавају да отму „Трепчу“, а директор Канцеларије за Косово и Метохију Марко Ђурић после тог чина славодобитно изашао и обећао јавно, заклео се да он никада неће моћи то да прихвати и да ће се пре повући него да учествује у том срамном издајничком чину, међутим, јуче видимо да Марко Ђурић наставља преговоре у Бриселу као да се ништа није десило.

 Да ствар буде још гора, председник Владе изјављује да Србија жели да постиже даље споразуме и да је он лично замолио Марка Ђурића да свуда где је то могуће нешто учинимо – у преводу, да попустимо и да још мало помогнемо стварање нове државе. Постављам питање, до када ће Србија да попушта?

 Претходни режим је прихватио Еулекс – то није било довољно. Питање преговора изместио је из Уједињених нација у ЕУ – није било довољно. Овај режим је Бриселским споразумом прихватио правни оквир Косова, организовао локалне изборе по косовским а не по српским законима, распустио локалне самоуправе на северу, укинуо судове, предао катастар, прихватио њихове личне карте и таблице. То није довољно. Сада се отима имовина, Србија даље срља у те преговоре и тражи начин како да помогне да Косово добије позивни број. Има ли краја попуштању?

 Четврто питање, такође за премијера Вучића и министра енергетике – колика је вредност имовине и процењених рудних богатстава на Косову и Метохији? С обзиром на то да стално добијамо увреде да су сви незналице и да немају појма о чему причају, а пошто је он свезнајући, молимо га да нам одговори колика је та имовина.

 Према студији Светске банке из 2003. године, вредност рудних потенцијала на Косову је око тринаест и по милијарди евра, а удео рудника „Трепча“ преко три милијарде. Љубодраг Савић, професор Економског факултета, израчунао је да предузећа државе Србије на Косову имају 1.350 објеката, који су вредни преко пет милијарди евра.

 Пето питање постављам председници Народне скупштине, вама госпођо Гојковић – када ћете коначно заказати тематску седницу на чијем дневном реду ће бити Косово и Метохија? Да вас подсетим, Посланичка група ДСС је још 11. августа тражила да се одржи тематска седница о Косову.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време. Захваљујем. Обавестићу вас.

 Реч има Владимир Ђурић.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге посланици, моје прво питање, наше прво питање упућено је господину Браниславу Недимовићу, министру пољопривреде и министарки државне управе и локалне самоуправе госпођи Ани Брнабић.

 Да ли Република Србија, АП Војводина и локалне самоуправе поседују тачне евиденције пољопривредног земљишта у поседу, по свим нивоима управе? Да ли су те евиденције јавно доступне и где? Да ли те евиденције садрже податке о томе колико је пољопривредног земљишта издато, коме и по којим ценама, а све по катастарским општинама, парцелама и класама пољопривредног земљишта?

 Колико пољопривредног земљишта није издато у закуп и зашто, по плановима локалних самоуправа? Колико је пољопривредног земљишта узурпирано? Ко су узурпатори и на којим парцелама? Ко је, према сазнањима надлежних органа, тренутно највећи узурпатор пољопривредног земљишта у Републици Србији? О којим парцелама је тачно реч и шта је предузето како би се конкретно та највећа позната узурпација окончала?

 Бивша министарка пољопривреде и заштите животне средине је пре годину дана, дакле у новембру прошле године, изјавила да локалне самоуправе неких 330.000 хектара државне земље уопште не понуде у закуп кроз своје годишње програме, а од онога што у те програме уђе и буде понуђено, неиздато остане око 240.000 хектара. То укупно представља око 570.000 хектара неиздате земље. Сама министарка тада је изјавила да неиздато остаје чак око 600.000 хектара.

 Ако се узме просечна цена закупа, коју је такође тада министарка навела, око 189 евра по хектару, проистиче да је штета за буџете преко 120.000.000 евра. С обзиром на то да је познато да у Србији на појединим територијама тржишна цена закупа земље прелази и петсто евра по хектару, може се проценити да је потенцијална штета за буџет око двеста милиона евра годишње. Овај проблем не траје једну годину, већ годинама.

 Влада је, у покушају да системски реши проблем узурпације земљишта, марта ове године донела уредбу којом је за ову пољопривредну сезону практично изашла у сусрет узурпаторима – понуђено им је да се сами пријаве и да кроз вансудско поравнање у суштини легализују узурпацију.

 Према речима градоначелника Панчева, за шест од девет хиљада хектара узурпираних на територији општине Панчево кроз вансудско поравнање договорен је закуп по цени од 190 евра по хектару. У општини Зрењанин, Српска православна црква је земљу коју је добила из реституције издала у закуп по цени од 520 евра по хектару. Да је ова узурпирана земља понуђена на лицитацији и да је постигнута иста таква цена, буџет би био богатији за непуна два милиона евра.

 Ово питање сматрамо изразито важним зато што желимо да се отклони сумња да се земља намерно не износи на лицитације кроз годишње програме, како би се прећутно одобрила узурпација. Ја ћу подсетити да је својевремено на телевизији Н1 изашао снимак где је локални функционер владајуће странке из Апатина снимљен телефоном како у кафани сугерише паорима да слободно уђу у атар, узурпирају њиве и, ако пољочувари било шта буду питали, да се слободно позову на њега. Дакле, ово су озбиљне ствари, које се морају решити.

 Друго питање упућујемо министру привреде и тражимо да нам каже која генијална економска логика стоји иза планиране субвенције британској ИТ компанији „Ендава“ у вредности од 4,4 милиона евра. Према информацијама, Савет за економски развој је такву одлуку већ донео. Тражимо информацију да ли је и Влада ту субвенцију већ одобрила, и тражимо да добијемо ту информацију писаним путем.

 Према Закону о улагањима, подстицајна средства одобравају се за отварање нових радних места. Ова субвенција неће допринети отварању нових радних места зато што се ради о субвенционисању ИТ сектора којем већ данас, према информацијама Економског института, недостаје, чак 30.000 обучених кадрова. Домаће компаније и предузетници из области ИТ својим порезима и доприносима ће практично кроз најављену субвенцију заправо суфинансирати раст сопствене конкуренције, која ће на тај начин бити доведена у фаворизовану позицију да лакше привуче и запосли иначе дефицитарне стручне раднике у овој области, које су годинама обучавали ти домаћи ИТ стручњаци и те домаће ИТ компаније! Влада на овај начин фаворизује инострану конкуренцију на домаћем тржишту.

 Поготово се противимо овој субвенцији зато што се ради о компанији која је прошле године исказала десет милиона фунти добити, са 63 милиона фунти прихода и растом профита по стопи од преко 90%. Наравно, ова компанија је, као и свака друга, добродошла, али под равноправним условима, без фаворизовања од стране Владе.

 Треће питање тиче се војне параде која је предвиђена за Нови Сад, за суботу, када ће наш град походити и премијер. Интересује нас колико ће тачно коштати војна парада у Новом Саду и да ли су припреме за војну параду одговорне за несносни смрад сирове нафте којим је јуче био запахнут цео Нови Сад цело поподне и вече?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Драго ми је да се радујете ослобођењу града Новог Сада.

 Реч има Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Питање постављам ресорној министарки за област саобраћаја, госпођи Зорани, имајући у виду чињеницу да смо недавно, пре неколико дана, подржали, што је било крајње афирмативно и државно потребно, споразум постигнут са Азербејџаном, са циљем подизања и ревитализације путне мреже, подизања капацитета путне инфраструктуре, нарочито када су у питању ауто-путеви.

 У том правцу, грађани Златиборског округа постављају питање – када је трасирање ауто-пута ка Јадрану тема Владе и ресорног министарства, везано за овај крај? Због чега? Постоји неколико опција трасе ауто-пута ка Јадрану имајући у виду да је неспорно да та траса ауто-пута иде до Пожеге. Од Пожеге па надаље ка Бољарима, као тачки од које наставља траса ауто-пута ка Јадрану, постоји више опција. Једна од опција би, у сваком случају, требало да буде у фази разматрања, а након фазе разматрања, по дубоком убеђењу грађана Златиборског округа, и коначна одлука да траса иде даље преко Ужица, односно Мачката и надаље ка Бољарима. Због чега? Због тога што ова траса има, у сваком случају, економски прихватљивије решење, односно постоји као прихватљивије економско решење из једноставног разлога што се значајно смањују трошкови градње, што се значајно смањује релација када је у питању дужина трасе, и то чак за 40 километара.

 Друга компаративна предност која намеће размишљање и наводи на закључак да је то право решење јесте чињеница да Златиборски округ на неки начин може бити и девастиран, имајући у виду чињеницу да се значајни туристички потенцијали који се везују за туристичке дестинације попут Златибора, Таре, Мокре Горе и других несумњиво значајних туристичких места на тај начин могу само још више стимулисати у правцу пружања што квалитетнијих туристичких услуга.

 Друга компаративна предност несумњиво јесте постојање аеродрома Поникве, у који је Влада уложила значајна новчана средства како би га оспособила за функцију редовног авио-саобраћаја, чак са тенденцијом даљег усавршавања и довођења на ниво да се и карго летови могу спроводити преко тог аеродрома, несумњиво са тенденцијом даље потребе да се улажу новчана средства (чак око 2,4 милиона евра) како би и „ербас“ авиони могли маневрисати, односно слетати на тај аеродром. Неупоредиво би значајније за Владу Републике Србије, за државу Србију било када би овај аеродром могао имати комуникацију и са ауто-путем који би пролазио управо трасом на коју указујемо.

 Имајући у виду све ове чињенице, несумњиво је да управо овај крај завређује пажњу када је у питању инфраструктура. Наравно да је Влада препознала оно што је за Златиборски округ значајно, а то је да је у плану да се путна мрежа, када су у питању ауто-путеви, ревитализује, односно да се трасира у неким другим правцима, као што је правац ка Републици Српској, односно Вишеграду, међутим, тај правац заобилази неке општине које и те како захтевају пажњу Владе Републике Србије, као што су Нова Варош, Прибој, Пријепоље, места која гравитирају ка Црној Гори, где би у сваком случају траса ауто-пута требало даље да се настави.

 Имајући у виду да се ради о неразвијеним општинама, о општинама којима је потребно значајно улагање, којима је потребан привредни препород како би се извукле из огромног фијаска, превасходно привредног фијаска, у смислу недостатка привредних потенцијала које су некада имале, мислим да је решење на које се сада кроз ово питање указује најбоље.

 На крају, ово питање завређује пажњу доста времена уназад па стога сматрам да би одговором грађанима Златиборског округа на ово питање, нарочито на позитиван начин, тај крај добио много. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, питање упућујем председничком колегијуму Народне скупштине, односно Колегијуму, ваљда је то званичан назив, зато што смо у уторак на састанку посланичког клуба СРС закључили да ћемо покренути иницијативу пред председничким колегијумом странке да се донесе одлука да сви наши представници напусте скупштинске одборе, делегације и групе пријатељства, зато што нису поштовани основни парламентарни принципи при конституисању тих тела, принципи који су овде изграђивани пуне две и по деценије, зато што није било консултација међу шефовима посланичких група и што није апотекарском вагом мерена пропорционална заступљеност разних парламентарних странака.

 Ми сматрамо да још није касно да се те ствари исправе. Зато постављам ово питање, да не бисмо само саопштили одједном – ми више нећемо и готово. Од свих колективних тела Народне скупштине, само је Колегијум конституисан на том принципу; дакле, председник Скупштине је из највеће странке, а потпредседници су из скоро свих опозиционих странака, чак је једна и одустала. Било је договорено да буде заступљена потпредседничким местом, али је сама одустала од тога.

 (Саша Радуловић: Није одустала.)

 Па, нисте хтели да гласате. Ја не знам јесте ли или нисте. Договорено је било да сви гласају за коначно решење. Ко је одустао од коначног решења, одустао је и од свог учешћа. Није то сада овде поента.

 (Саша Радуловић: Па, немој да помињеш.)

 (Председник: Немојте добацивати говорнику.

 Изволите.)

 Зато ми сматрамо да би требало да се одрже нови састанци Колегијума Народне скупштине са шефовима посланичких група и да се то питање размотри. Ми не желимо да напустимо те одборе, делегације и групе пријатељства. Да се разумемо, ми желимо да останемо. Наш ће представник остати потпредседник Народне скупштине, јер је ту поштован принцип. Али, уколико се ништа неће променити, Српска радикална странка мора да води рачуна о свом партијском дигнитету и да каже да неће да трпи да је искључена из свих комбинација руководећих органа, скупштинских одбора, делегација и група пријатељства, поготово што је на неким седницама, конститутивним, на тако бруталан начин спровођена самовоља најјаче политичке партије – на сваки наш протест или примедбу, многи посланици из владајуће коалиције реаговали су на бруталан начин. Чак су нас негде и мајмунима називали и говорили да смо ми овде доведени да глумимо мајмуне.

 Па, добро, ако мајмуне доведете у Народну скупштину, онда им морате дати сва права народних посланика. Онда морате бити равноправни са тим мајмунима. Иначе, зашто сте их доводили? Било је римских диктатора који су коње проглашавали за сенаторе, али су се према тим коњима-сенаторима сви други морали опходити са врхунским поштовањем.

 Ако сте свемоћни, ако можете свакакве одлуке донети, можете и мајмуне довести у Скупштину, то вам право не споримо, али онда поштујте те мајмуне које сте тамо довели и схватите да морате бити равноправни са њима, у свему.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ја се искрено надам да нећете напустити, посланичка група, ниједан одбор, нити било која друга, и да дијалогом може сигурно да се дође до решења, само мало воље.

 (Војислав Шешељ: Добро, ја очекујем писмени одговор.)

 Немам писмени одговор. Не знам тачно о чему се ради. Неко каже да је Посланичка група пријатељства са Руском Федерацијом, неко овако, неко онако. Сешћемо да разговарамо, да видимо у чему је конкретно проблем и да покушамо да решимо. Ја сам вољна за дијалог са свима.

 (Војислав Шешељ: Група пријатељства са Руском Федерацијом је за нас била кап која је прелила чашу.)

 Разумела сам. Добро, онда ћемо разговарати, да видимо шта може да се уради, али заиста молим посланичке групе да не напуштају своје одборе, јер одбори осликавају слику парламента.

 (Саша Радуловић: Реплика.)

 Не постоји реплика на постављање питања. Пословник, изволите, проучите.

 (Саша Радуловић: Постоји 104.)

 Не, не постоји 104.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Даме и господо народни посланици, Република Србија је под странкама бившег режима спровела пљачкашку приватизацију. У тим мутним радњама суделовали су неки данашњи народни посланици у Народној скупштини Републике Србије. Међу њима је и Саша Радуловић, лидер покрета Доста је било. Радуловић је 2011. године, као стечајни управник грађевинског предузећа „Нови ауто-пут“, милионски вредан …

 (Председник: Извините, посланиче, само ми реците коме је питање?)

 МУП-у и тужилаштву.

 (Председник: Значи, министру унутрашњих послова и министарки правде.)

 Тако је. Значи, милионски вредан рачуноводствени посао дао је компанији „Бизнис сервис“ која је регистрована на његову супругу, у којој је господин Радуловић био сувласник. Због оваквог сукоба интереса, Агенција за лиценцирање стечајних управника га је казнила са 100.000 динара, а Привредни суд у Београду два месеца касније разрешио дужности стечајног управника „Новог ауто-пута“.

 Када је постао министар, Саша Радуловић се никада није одрекао позиције стечајног управника у чак 14 фирми. То показује његов однос према грађанима Републике Србије и држави Србији.

 Радуловић је новац из стечајне масе исплаћивао коме је хтео, без сагласности суда и без сагласности државе. Саша Радуловић је као стечајни управник развлачио стечајне поступке и тако од фирми које су му поверене на управљање отео, веровали или не, педесет милиона динара. Просечна накнада по стечајном поступку износила је 100.000 динара месечно, а Радуловић је као стечајни управник добио 495 месечних накнада. Простом рачуницом долазимо до суме од педесет милиона динара које је Радуловић ставио у свој џеп.

 Од 2007. године водио је петнаест стечајних поступака, од којих су окончана само два. За ове послове било је потребно двадесет дана, а њему није било довољно ни десет месеци. Радуловићу је исплаћено 495 месечних апанажа.

 Својевремено је штампа објавила његове противзаконите радње, па ево само неких: 13. 4. 2011. године наслов – Саша Радуловић, стечајни управник у 14 предузећа, добија месечно 2,1 милион динара; 14. 4. 2011 – Полиција покренула кривичну пријаву против Саше Радуловића; 16. 4. 2011. у једном листу наслов – Када је предузеће „Димитрије Туцовић“ пало у руке стечајног управника Саше Радуловића, радници отерани а фирме очерупане; 25. 4. 2011 – Саша Радуловић, стечајни управник „Делта легала“, хоће да очерупа већ ојађене купце станова тражећи да уплате 4,2 милиона евра да би се довршио објекат; 27. 4. 2011. један лист објавио је наслов – један лист ухватио стечајног фантома Сашу Радуловића; 31. 5. 2011. године лист објављује – Радуловићу, бруко, колико си милиона мазнуо.

 Поштоване даме и господо, ево како се Саша Радуловић бори против партократије и буразерско-кумовске политократије, јер је то био главни предизборни слоган његовог „комби-покрета“: свога кума је поставио за стечајног управника БИП-а. На изборну листу за Скупштину општине Врачар ставио је два кума са њиховим супругама. Тако је ставио Ивана Кљајића и његову супругу Оливеру Кљајић, куму Ивана Кљајића, кума Миленка Петронијевића и његову жену Драгану Бабић Петронијевић, Срећка Бабића и његову жену Дуњу.

 Даме и господо, Саша Радуловић је избегао да плати порез Сједињеним Америчким Државама у износу од 1.060.000 долара и на тај начин осрамотио овај високи дом јер је то незамисливо за једног народног посланика. Ево, ја поседујем документ од 6. 10. 2016. године, у коме стоји дуг од 1.060.000 долара. Ако има бар мало посланичког морала, позивам га да поднесе оставку. Овај документ поседује и његова странка, због чега му тражи оставку.

 На крају, постављам посланичко питање Министарству правде и Министарству унутрашњих послова – има ли елемената кривичног дела у стечајним работама Саше Радуловића?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују…

 (Народни посланик Саша Радуловић тапше.)

 У чему је проблем, посланиче?

 (Саша Радуловић: Одобравам.)

 Посланик има право да пита сваког министра.

 (Саша Радуловић: Искористићемо то право.)

 Да, чули смо у претходном обраћању.

 Молим посланике из посланичке групе која нас онемогућава да радимо да буду парламентарни и да имају дозу толеранције и према посланицима већине који желе да се информишу на начин који је предвиђен Пословником. Значи, молим вас за дозу демократске толеранције.

 Пошто сам била прекинута, дозволите ми да кажем која је посланица поштовала Пословник и најавила своје одсуство. То је Милена Ћорилић, значи, посланица која поштује Пословник у сваком сегменту, а не само у оном који јој се допадне.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да присуствују данашњој седници министар просвете, науке и технолошког развоја Младен Шарчевић и његови сарадници.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик др Александар Мартиновић.

 Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 Прво питам предлагача да ли жели реч? (Не.)

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, господине министре, колеге посланици, највише амандмана је било на овај први члан. Некако, гле чуда, прихваћен је амандман шефа највеће посланичке групе, иако су и други амандмани били готово истоветни, тако да нисам сигуран колико то што је амандман дошао са те стране није било пресудно за прихватање овог амандмана.

 Оно што је интересантно, када су овакви амандмани пре две године били предлагани Скупштини, ваш претходник, господине министре, одбио је да прихвати ове амандмане. Значи, још 2014. године су посланици предлагали да се рок за докторске и магистарске студије продужи до школске 2017/2018. године. Тада је то одбијено, а, ево, данас се прихвата. Волео бих да чујем аргументацију зашто је тако.

 Посебно ме занима аргументација за прихватање продужења рока за магистарске студије, јер је тада речено – с обзиром на то да се магистарске студије од усвајања новог закона више неће расписивати по старим програмима, значи, од две школске године, 2005. и 2006, то више није било могуће, нису могле да се упишу магистарске студије и онда се зато није ни продужавао рок. Тако је министар образлагао зашто нема потребе више продужавати. Ви овим амандманом то продужавате.

 Као што смо рекли у начелној расправи, ми нисмо против тога, али бисмо желели да чујемо бројеве, господине министре – о колико људи се ради, колико људи ће сада бити у прилици, продужењем овог рока, да заврши докторске студије, а колико магистарске, колико их је, рецимо, искористило рок од последњег продужења до данас – како бисмо знали о чему овде расправљамо. Да ли се ради о неколико десетина случајева, стотинама, хиљадама људи? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо, интересантан је, заиста, овај амандман. Заправо, прихватање овог амандмана и постојање осталих амандмана са истим текстом говори да смо били у праву када смо говорили да је овај закон, који се већ неколико пута мења, из године у годину, у исто годишње доба... Заправо, значи да је неопходно да се донесе (и министар се с тим сложио) једно свеобухватно решење и да се овај закон суштински промени, али чини се да су и ове измене донете некако без озбиљне анализе у Министарству и Влади. Да није тако, онда би, сасвим извесно, у владин предлог били уграђени ови ставови који су прихваћени у амандману и против којих сада представник Владе нема ништа.

 Ради јавности, неопходно је да се каже неколико речи да би се заправо приметио рад опозиционих посланика у Народној скупштини. Скоро све посланичке групе... Ја знам за СРС, поднели смо амандман који је у тексту истоветан са амандманом Александра Мартиновића, који је прихваћен. Наравно, не можемо да кажемо да не прихватамо и ми тај амандман када смо исти такав поднели. Али, у најмању руку некоректно је да само тај амандман буде прихваћен, а да Влада за остале амандмане, исте такве, каже – не прихватају се из разлога што је прихваћен амандман Александра Мартиновића.

 Господине министре, било би лепо да сте написали... Добро, ви сте изабрали да усвојите амандман Александра Мартиновића, ја то могу прихватим, могли сте да усвојите и амандман Марка Миленковића из Српске радикалне странке, исти амандман, али у образложењу Владе нисте морали да о свим овим амандманима расправљате и пишете ова образложења, него је требало да кажете, пошто можемо усвојити само један амандман са истим текстом – ми смо се определили да изаберемо и да прихватимо амандман Александра Мартиновића, али смо на исти начин могли усвојити амандман Марка Миленковића и осталих народних посланика који су поднели исти такав амандман.

 Заиста сам желела, пре свега због јавности, јер ми се бавимо политиком, ми смо народни посланици, ми овде заступамо народ... Неки народ, који је бирао све нас овде, данас једва чека да чује да ли ће му бити продужен рок за завршетак магистарских, односно редовних па онда магистарских и докторских студија. Ми заиста желимо да кажемо бирачима – ми из СРС смо се за то залагали и чак смо поднели амандман. А неко ће негде прочитати да наш амандман није усвојен, а могао је бити јер је потпуно исти као и амандман колеге Мартиновића који је усвојен.

 Још нешто, везано за члан 1. Господине министре, уколико само овај амандман буде усвојен, ви ћете имати закон који ће имати чланове који су у колизији. Овде је неопходно да се уради... Ми смо хтели амандманом да интервенишемо, али нажалост, пошто је ово веома рестриктиван Пословник, нисмо имали могућност да уложимо амандман на члан који ви нисте обухватили у вашем предлогу. То је лоше решење, али је такво. Али, могуће је урадити правно-техничку редакцију. Предлажем председнику парламента да се направи кратка пауза, да се законодавни одбор повуче и уради правно-техничку редакцију, у смислу да се каже да усвајањем овог амандмана (који очигледно никоме није споран) престаје да важи самостални члан 32[с2] Закона о изменама и допунама Закона о високом образовању из 2010. године. Ако остане и овај самостални члан и ово данас усвојено, онда ћемо имати колизију и фактички неприменљив закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Одржан је Одбор за уставна питања и законодавство и, истине ради, посланик Мартиновић је поднео овај амандман 10. октобра у 15.27 часова, посланик Марко Миленковић 18. октобра у 9.20 часова, па се разматрао први амандман по подношењу.

 Реч има народна посланица Мариника Тепић.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, поштована председнице. Господине министре, колегинице и колеге народни посланици, током начелне расправе пре два дана овде у Народној скупштини народни посланици ЛСВ упорно су скретали пажњу и критиковали један невероватан однос предлагача ове законске интервенције, а то је Влада Републике Србије, односно овлашћеног лица које се овде налази, у лику господина министра. Користећи апсолутно непримерен модел и непримерен третман, дискриминисала је један део студентске популације; односно, Влада није омогућила кроз свој предлог да се продужи период студирања и постдипломцима, односно магистрандима и докторандима предболоњског периода.

 Читав дан смо скретали пажњу. Министар се врло ретко оглашавао, као што сам и тада рекла, углавном се бранио ћутањем, а у још ређим својим обраћањима народним посланицима углавном крио иза Националног савета за високо образовање.

 (Председник: Будите љубазни, молим вас, о амандману. Имамо стриктно текст амандмана и не отварамо генералну дебату, то је прошло. Стриктно о амандману.)

 Наравно, доћи ћу, за две реченице долазим до амандмана, правим само конекцију са амандманом, како се до тога дошло. Наравно, уважићу вашу сугестију.

 Оно што се у међувремену десило јесте да се Влада обратила народним посланицима са предлогом да се прихвати амандман народног посланика. То је за нас добар сигнал зато што напросто морамо приметити да су и народни посланици већине, претпостављам у жељи да спасу свог министра од осуде да је на првом радном задатку у области високог образовања стао иза дискриминаторског предлога и бранио га, кажем, мање-више успешно... Али оно што мене додатно занима у овом, рекла бих, опамећивању, уз помоћ народних посланика, јесте шта је министар на седници Владе навео као образложење да би се та одлука променила.

 Ми смо овде видели, као што смо чули од претходних колега, бројни амандмани су третирани као истоветни са амандманом колеге Александра Мартиновића, одбијени управо из тог разлога, а онда на страни два у образложењу каже: „Амандман се прихвата“, господина Мартиновића, „из разлога наведених у образложењу амандмана“. Тог образложења нема. Ја сам листала у више наврата, у овоме што смо добили као скупштински материјал уопште нема тог образложења зашто се прихвата тај амандман. Стога бих волела да чујем то образложење.

 Нарочито молим господина министра да се укључи у дискусију и објасни нам на који начин је – јер претпостављам да је на седници Владе он иницирао, образлагао и подржао на крају овакву амандманску интервенцију – бранио то на седници Владе, како је Влада дошла до тога да усвоји овај амандман, а то се није десило много дана раније, када је поднела другачији предлог. Желим од господина министра да чујем шта је сада навео као своје разлоге с обзиром на то да је пре два дана говорио да никако не може то да учини и да се искључиво држао савета саветодавног тела.

 Волела бих да чујем те амандмане, јер ова реченица у образложењу не значи много. Не могу да кажем не значи ништа, али између тог ништа и заправо мало не постоји садржај у образложењу које смо добили. Нисмо добили образложење, не постоји.

 Волела бих да од министра тачно чујем како је он бранио овај амандман који није могао у почетку да уврсти у интегрални предлог законске интервенције, односно измена, а сада је то могао и сада може да заступа тако нешто. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Значи, Влада је прихватила овај амандман и амандман је постао саставни део Предлога закона, те посланици неће гласати засебно о том амандману.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, дозволите ми да кажем да ми је врло драго што је Влада Републике Србије прихватила овај амандман господина проф. др Александра Мартиновића. Говорим вам као човек који је од почетка био укључен у акцију, још у прошлом сазиву, и водио многе састанке са студентима свих универзитета. Моја маленкост овог лета није ишла на годишњи одмор, желео сам да помогнемо тим студентима.

 Оно што није јасно многима, чак ни народним посланицима, овде се ради о категорији студената који су студирали пре „болоње“, да тако кажем, по старом наставном плану и програму. Ово је врло битно, ви који се бавите васпитањем и образовањем и који имате подоста стажа у васпитању и образовању – од 1946. године до данас, у бившој Југославији, да не кажем и бивше власти Републике Србије, увек када су се реформе спроводиле и доносили нови закони, дозвољавали смо студентима који су студирали по бившем наставном плану и програму, започетом, да заврше студије. О томе се овде ради. На Одбору смо, додуше, имали мало неразумевања око тога.

 Значи, врло ми је драго што је до тога дошло зато што се ради махом о добрим студентима. Мало вам звучи чудно када кажем „о добрим студентима“, а нису на време завршили. Они имају своје судбине, економске, да не кажем емотивне и којекакве друге, али нису били у ситуацији да на време заврше студије. Када смо дозвољавали, ограничавали први пут, тада је био министар Јовановић, били смо свесни да ће доћи до продужетка иако смо тада предлагали да пустимо закон на миру, да они заврше до краја, али желело се тада да их се мало убрза. Дакле, увидом у индексе, а ја сам их прегледао, верујте, јако много, ради се о добрим студентима.

 Неко од народних посланика је питао колики је то број. Ево, ја ћу вам рећи – 22.000, уназад две године, од тога је завршило 12.000. За две године ми смо спасли 12.000 стручњака, који данас раде у предузећима Србије и широм Европе, и шире, хвала ти Боже. Дакле, отприлике имамо број, али нису сви потписе давали, још 12.000 отприлике има. Значи, можда има нешто мање, а можда чак и нешто више.

 Нема нити једног разлога да то зауставимо.

 Једино, да кажем студентима, ми ћемо вероватно данас или сутра изгласати и продужити им по старом наставном програму, а то се односи и на докторанде. Зашто је дошло до овог амандмана? Морамо бити свесни да имамо Национални савет за високо образовање, господо, који смо ми овде изабрали. Он има свој став, министар Шарчевић је поштовао став. У Националном савету су представници многих факултета који су гледали економски, финансијски интерес, па су факултети, тачно је, то су посланици рекли, хајде да кажемо, одредили високе квоте за њихов реупис или евентуално наставак даљег школовања итд.

 Дакле, министар је поштовао Национални савет за високо образовање, али ми мењамо Закон и дајемо амандмане. Били смо свесни отпочетка да ће доћи до ове ситуације у коју смо дошли. Мислим да нема ништа лоше, напротив, као професору који ради са студентима, данас ми је један од најлепших дана у животу пошто знам да се ради о студентима који су у јако тешкој економској ситуацији (раде и студирају, а пропагирамо доживотно образовање и васпитање), ради се о студентима из економски мање развијених крајева (правио сам и ту анализу), о студентима који су имали своје личне трагедије, из ратних подручја итд.

 Напросто, апелујем на све, без обзира на то ко је какав амандман поставио, да гласамо да им се продужи, како студентима на основним студијама тако и докторандима. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Морамо брисати листу. Пословник, изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повређен је, односно није примењен члан 106. у вези с чланом 27. Са пуним правом сте упозорили, старајући се о реду на седници, народну посланицу Маринику Тепић да се држи дневног реда, да је ово расправа у појединостима и да разговарамо о амандману. Са жаљењем морам да констатујем да је, претпостављам из већини непознатих разлога, народном посланику који је малопре имао излагање то допуштено. Не може „Quod licet Iovi, non licet bovi“, без обзира на то што је можда мило неким ушима слушати нечије расправе. Или је расправа у појединости за све или није ни за кога.

 Ја сам ту подршка пуној примени Пословника, али непримењивањем и без упозорења народном посланику да не може да прича о томе ко је дошао у рат, а ко не може да се врати у Хрватску, без упозорења да то не може да ради у расправи у појединостима, стварамо атмосферу да онда и други посланици кажу – па, ја ћу да говорим о лажним дипломама, ја ћу да говорим о купљеним, ја ћу да говорим о овоме. Непотребно, потпуно. Ово је расправа у појединостима и било би добро да поступамо једнако према свим посланицима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам на поуци, али ја сам се стриктно држала примене члана 106.

 (Гордана Чомић: Не можда да прича макар шта.)

 Посланица Мариника Тепић није уопште говорила о амандману док је нисам опоменула, него је говорила о одлуци министра да одговара или не одговара појединим посланицима у генералној дебати и о његовом понашању.

 (Гордана Чомић: А претходни говорник је говорио о рату и својим утисцима.)

 Можда је смешно, али никада нећете доћи у позицију да морате да тумачите Пословник, посланиче.

 (Балша Божовић: Пословник.)

 Молим вас, да завршим реченицу, а вама се нисам ни обратила.

 Значи, Марко Атлагић, посланик, говорио је о разлозима зашто је добро подржати овај амандман и зашто неки људи у нашој држави који не могу да студирају у својој републици, одакле су потекли, заслужују да им се продуже магистарске и докторске студије. Да ли некоме смета што се споменуо пример Републике Хрватске или не, о томе можемо да дискутујемо, али могао је да употреби као илустрацију и примере других подручја са којих су људи који су на магистарским и докторским студијама морали да напусте своју земљу.

 Ако сматрате да је требало да прекинем, прихватам то и изнећемо то на гласање пред већину. Хвала.

 (Марко Атлагић: Нисам споменуо Републику Хрватску.)

 Нема везе, споменула је посланица. Немојте добацивати. То вам је мој одговор и моја дужност да одговорим на примедбу о кршењу Пословника.

 Гордана Чомић, да ли желите да гласамо? (Не.)

 (Гордана Чомић: Не, само желим да буде расправе у појединостима, а не да буде повлашћених посланика као што је господин Атлагић.)

 Балша Божовић, изволите. Морамо да бришемо листу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Члан 107, председнице Скупштине. Уз све уважавање вас као председнице Народне скупштине, ја вас молим да не омаловажавате колеге посланике тиме што им говорите да никада неће бити на вашем месту као председница Народне скупштине или председник Народне скупштине и у том случају тумачити да ли је Пословник прекршен или не. То ви не знате и не можете да тврдите. Ваша тврдња омаловажава наше колеге. Свако од нас овде има шансу да буде председник или председница Народне скупштине уколико добије већину за то. Не можете ви да говорите – никада нећете бити у тој могућности. На тај начин омаловажавате неког ко је равноправан са вама. Ви сте само прва међу једнакима и мислим да тако треба и да остане. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче.

 Тачно, кога сам омаловажила?

 (Балша Божовић: Господина Здравка Станковића, коме сте са вашег места добацили да он никада неће бити у могућности да тумачи Пословник.)

 Драго ми је да сте ви његов заступник овде, пошто се он није…

 (Балша Божовић: Ја сам заступник колега народних посланика и посланица.)

 Хоћете ли бити љубазни... Ја ћу вам помоћи да искључимо микрофон пошто често посланици оставе микрофон па се онда жале да им се троши време.

 Значи, тачна дефиниција онога што сам рекла је била – у могућности да тумаче Пословник.

 (Балша Божовић: „Никада нећете доћи у ту ситуацију“.)

 Значи, добро ме слушајте – да тумаче Пословник. А сам посланик се није препознао и није се јавио, те не видим могућност да повредим Пословник.

 (Балша Божовић добацује.)

 Ако нисте цитирали тачно и прецизно шта сам рекла.

 А да ли ће у овом сазиву посланик успети, кога сте ви …

 (Балша Божовић: Ја не бих да вас мењам.)

 Немојте викати. Дужна сам, по Пословнику, да вам одговорим. Ни ја нисам викала на вас, нити на било ког другог посланика.

 Значи, да ли ће посланик кога сте ви именовали и препознали у мојој реченици (немојте, молим вас, телефоне, поготово не за столом председавајућег, постоји функција „сајлент“, то ме омета у вођењу седнице) успети да убеди већину посланика па да буде председник или потпредседник, није на мени.

 (Балша Божовић: Ја не бих да вас мењам.)

 Нисам се вама ни обратила. Желите ли да гласамо о повреди члана 107? (Не.) Хвала.

 Бошко Обрадовић. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, ја бих се придружио незадовољству израженом од стране неколико народних посланика из редова опозиције у вези са оваквим начином доношења амандмана о коме смо, заправо, сви имали веома сличне предлоге. Због чега? Да је Влада Републике Србије, ресорни министар, господин Шарчевић или било ко од владајуће већине имао у виду студенте последипломских студија који су уписали по старом програму, сигурно би се једна оваква одредба нашла, господине министре, у вашем предлогу измена и допуна Закона о високом образовању. Чињеница коју желим да констатујем јесте да сте ви те студенте, као и „болоњце“, о томе ћемо касније причати, уписане 2006, 2007. и 2008. године, једноставно заборавили.

 Имали сте притисак одређеног броја студената који су уписани по старом програму да им продужите. Као што рекосте, уплашили сте се њихових тужби и других ствари и направили ове измене и допуне Закона, заборављајући студенте који су на постдипломским (магистарским и докторским) студијама и заборављајући студенте који су уписали „болоњу“ од 2006. године.

 Сада када сте, под притиском јавности и народних посланика опозиције кроз серију амандмана, притерани уза зид да прихватите да студенти који су на постдипломским студијама (магистарским и докторским студијама) не буду дискриминисани, ви сте, наравно, послали господина Мартиновића да он предложи исти амандман као и читава опозиција, као читава јавност која се дигла против такве дискриминације.

 То није спорно, то је добра ствар. Зато и постоји опозиција, да вас критикује, да уочи неправилности у вашем раду, да уочи оно што сте заборавили и да вам скрене пажњу амандманима да исправите нешто у предлозима закона. Али није коректно да се онда ваша накнадна памет овде препоручује као неки амандман који Влада прихвата. Требало је наћи начин, посебно због тога што сте у каснијим образложењима одбили све друге амандмане опозиције зато што је усвојен амандман вашег шефа посланичке групе владајуће већине. Дакле, апсолутно некоректно према народним посланицима из редова опозиције који су поднели амандмане истоветне амандману шефа владајуће странке у Народној скупштини.

 Требало је да Влада, макар једном реченицом, макар у фусноти, напомене да се ради о идентичним амандманима, да она усваја мишљење свих народних посланика, без обзира на то да ли су из власти или опозиције, који су предложили идентичну ствар, а не да усваја амандман народног посланика Александра Мартиновића, који је могао да се сети и пре тога па да оде до ресорног министра који је у влади његове странке и на време му то сугерише, да то уђе у измене и допуне Закона, а не кроз амандмане.

 Дакле, јасно је да сте ви ове студенте заборавили, а да се сада покушавате извадити из свега тога, и још приписати Александру Мартиновићу да се он сетио студената које је његова странка заборавила.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја сам се надао да ће атмосфера бити много боља јер смо и на Одбору, а види се и кроз ове дискусије, сви дошли до једног заједничког решења, које је било у регулисању захтева студената. Нема потребе да нападамо једни друге.

 Поготову ми се не свиђа када неко каже – ваш министар, ваша влада. Нема нашег и вашег министра, нема наше и ваше владе. Оног тренутка када смо тим људима који су сада министри дали поверење овде у Скупштини, они су постали наша влада, заједничка влада свих нас.

 (Председник: Посланиче, амандман. Браните амандман.)

 По амандману, јесте. Ја сам, као и сви други, за то да се прихвати амандман који је дао колега Мартиновић. Не може нико да каже да ми нисмо били заинтересовани за те проблеме. Ако погледате уназад, и кроз средства информисања, чак су ти студенти наводили мене и Атлагића да смо стално са њима разговарали и трудили се да се пронађе решење.

 Зашто није у првом тренутку Влада прихватила? Па, то није толико ни битно. Битно је шта се десило на крају. Са свима вама или са већином из опозиције сам разговарао и видео сам да имамо заједнички циљ. Није битно чији је амандман прихваћен, могао је да буде било који. Један једини може, не можемо да прихватимо свих десет или дванаест амандмана и да уђу у закон, један улази. Зашто је то амандман који је предложио колега проф. др Мартиновић? Па, можда је најстручније урађен, можда је и правнички и стилски урађен онако како треба. Ја верујем да је он то много успешније и боље урадио него што бих ја урадио.

 Зато вам кажем, нека буде среће да се и убудуће слажемо око свих предлога и да имамо слична мишљења. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени министре са сарадницима, поштована председнице, драге колеге народни посланици, желим да кажем да амандман који сам поднела са колегама посланицима из Посланичке групе СПС није прихваћен из техничких разлога, али да смо ми задовољни што је суштина нашег амандмана прихваћена усвајањем амандмана колеге господина Мартиновића.

 Нама није важно ко ће бити аутор амандмана, важно нам је да идеја и суштина буду прихваћене. А наша идеја (слажем се са оценом да је то била идеја већине посланика) јесте да се и овог пута помогне студентима последипломских студија на тај начин што ће им се дати додатан рок да одбране своје магистарске тезе и докторске дисертације.

 Уверена сам да наши постдипломци знају и да ће бити додатно мотивисани да овај додатан рок искористе на прави начин, да одбране тезе, да одбране дисертације, јер то је и у њиховом интересу, у смислу личне и професионалне афирмације, али и у интересу друштва у целини. Имаћемо у наредне две године више магистара, више доктора наука.

 Ми знамо да су они ти који носе наставу на високошколским институцијама, они који носе истраживања у научним институтима итд. Стога морам да кажем да је и за њих и за нас то јако важно и веома сам задовољна и захвална Министарству и Влади који су прихватили овај наш амандман.

 Оно што бих желела да кажем, а верујем да би ми последипломци били захвални да данас то кажем овде пред свима вама и пред јавношћу, јесте шта је све важно и кроз шта све пролазе наши последипломци да би одбранили тезу и докторску дисертацију. Желела сам о томе да говорим и у начелној расправи, није било тада довољно времена, па ћу сада искористити могућност да користим време Посланичке групе СПС да бих то изрекла.

 Дакле, поред додатних испита на магистарским студијама, за саму израду магистарског рада или докторске дисертације наши кандидати имају јако захтеван и тежак посао. Пре свега, пре него што се определе за проблематику којом ће се бавити, они, наравно, морају да се посвете изучавању литературе, светске литературе, на основу које ће утврдити степен изучености једног проблема. После дуготрајне, свеобухватне анализе, они припремају пријаву за магистарски рад, односно докторску дисертацију; у пријави остављају хипотезу, утврђују материјал и методе рада и обраћају се датој високошколској институцији. Потом високошколска институција разматра пријаву, и то на различитим нивоима, почев од катедре, стручног већа, научнонаставног већа. Затим све то долази на универзитет; такође кроз разне нивое универзитета, стручна већа, научнонаставна већа, пријава добија зелено светло. Тек када се све то заврши, кандидат приступа изради магистарског рада, односно дисертације.

 Желим да кажем, прошли пут сам само напоменула, у многим научним областима, као што су природне науке, биотехничке науке, техничке науке, медицинске итд., ова истраживања су вишегодишња. У пољопривреди трају по неколико година. Шта то значи? Значи, на отвореном најчешће, постављају се огледи; рецимо, поменула сам, а и сада ћу поменути, у воћарству, у ратарству то су минимум трогодишњи огледи. Такође у сточарству и другим гранама пољопривреде огледи трају дуго. Уз то што трају дуго, наши млади сарадници, последипломци, најчешће су принуђени или приморани да већину ових истраживања сами финансирају. Због тога су они често велики ентузијасти.

 Када све ово заврше и дођу до драгоцених података, тек онда им следи статистичка обрада, поређење са литературом, писање, уобличавање магистарског рада, односно докторске дисертације.

 Када смо помислили да смо тиме некако привели крају и да следе процедуре за одређивање комисије за оцену и одбрану самог рада, није тако. Најчешће, на највећем броју факултета, уз овако припремљен дугогодишњи рад потребно је доставити и додатне доказе да је то што сте радили добро, односно светски признато. Због тога ови наши кандидати пријављују радове за објављивање у међународним часописима. То су махом водећи међународни часописи са Кобсон листе, са високим индексом цитираности. Шта је ту важно нагласити…?

 (Председник: Молим вас о амандману. Сувише сте широко отишли.)

 Причам о амандману. Ја се извињавам, председнице, користим време посланичке групе.

 (Председник: Без обзира, морате о амандману. Ви трошите колико хоћете.)

 Хвалим оно што је Влада урадила и што је урадио министар, а очекујем да ће наши последипломци бити задовољни да сви чују кроз шта све они прођу да би одбранили магистарски рад, односно докторску дисертацију.

 Осим што је тежак и захтеван, посао је јако дуготрајан.

 Знам пуно студената, последипломаца који сада треба да бране магистарски рад, односно дисертацију и постављам питање вама и свима нама – шта би било да овај амандман није усвојен? Ми бисмо њих вратили да уписују трећу годину докторских студија, поново да иду, целу ову процедуру да пролазе. На губитку би били они и друштво у целини.

 Због тога сам желела да истакнем да смо добру ствар урадили и да похвалим министра и његове сараднике који су све ово препознали и уважили, на неки начин амандмане свих нас посланика, мада је формално усвојен само један амандман.

 Још једном желим и овом приликом да кажем, пошто долазим са факултета, да је јако важно и вредно поштовања то што су факултети нас подржали, јер суштина свих нас овде је да будемо јединствени, да постигнемо консензус када се ради о овако важним питањима. Већина факултета је подржала овакве иницијативе. Опет кажем да је то вредно пажње и поштовања с обзиром на то да факултети реализују велики број студијских програма по важећем програму, да су неретко суочени са бројним проблемима, и организационим, и техничким, и материјалним и кадровским, да у потпуности испуне важеће стандарде, важеће норме када се ради о важећим студијским програмима. Ово за њих је додатан напор, нешто чему се посебно морају посветити, али они нас подржавају, подржавају студенте. Све то каже да смо на добром путу.

 А чији ће амандман бити, да ли ће бити колеге Мартиновића или неког другог посланика, није важно. Важно је да смо ми постигли консензус и да смо сви сагласни да смо данас урадили једну добру ствар. Још једном се захваљујем министру, Влади и свим вашим сарадницима, који су нас подржали. И, вероватно је ова захвалност и у име колега студената, последипломаца, о којима сам сада причала. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Јасмина Николић.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Захваљујем. Уважена Скупштино, ја сам такође поднела амандман којим се продужава рок и студентима магистарских и студентима докторских студија сматрајући да треба да имају идентичан третман као и сви остали студенти којима је рок истекао. Наравно, ту мислим и на студенте који студирају по новом, односно на болоњске студенте, којима је такође рок истекао.

 Кад год је рок продужаван – а то је једини разлог због ког ја могу да аргументујем продужење овим амандманом – студентима основних студија за по две године, а то се десило четири пута укупно до сада, продужаван је и студентима магистарских и докторских студија. Пошто немамо другу информацију од представника предлагача зашто се то не би догодило овог пута или зашто би се то догодило овог пута, сматрам да је то довољно добро образложење, јер бисмо направили штету, за коју немамо процену ни ако усвојимо ни ако не усвојимо. Дакле, немамо целовиту информацију од предлагача и нисмо је чули од представника.

 Овај амандман ће, свесни смо тога, извесно отворити многа питања, почев од тога да постоје технички проблеми на које је колегиница већ указала, а то је да се мора прилагодити члан 32, самостални члан Закона из 2010. године, Закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

 Међутим, то није једини члан који мора да се мења. Постоји још један члан који практично мора да се избрише, а то је члан 128. Закона, који никада није мењан упркос томе што је ово пети пут да мењамо Закон и гласи (прочитаћу јер је важно да имамо ово у виду): „Лица која су према прописима који су важили до дана ступања на снагу овог закона стекла академски назив магистра наука“, дакле већ су стекли академски назив магистра наука, „могу стећи академски назив доктора наука одбраном докторске дисертације према прописима који су важили до ступања на снагу овог закона, најкасније у року“, каже се експлицитно, „од седам година од дана ступања на снагу овог закона“. Мисли се на 2005. годину.

 Тај рок је давно прошао. Овај члан би морао да буде избрисан, долази у колизију директно са самосталним чланом 32. Закона о изменама и допунама Закона из 2010. године, који истим овим лицима, и додаје лица која стекну звање магистра наука након ступања на снагу закона, по старим прописима, дозвољава да могу да заврше до 2015/2016. године. То би морало да буде усклађено.

 Осим овог техничког дела, постављају се следећа питања, врло важна питања. Хоће ли се изводити настава за студенте магистарских студија? Претпостављам да ће се оставити високошколским установама да то регулишу општим актом. Чињеница је да студенти на то имају право. Хоће ли они моћи сада... Сада ме, молим вас, пажљиво, добро слушајте. Да ли ће студенти који магистрирају сада, након што изгласамо овај закон, моћи да упишу докторске студије по старом будући да на то такође имају право? Примера ради, постоје рокови који су дефинисани на одређеним универзитетима који су се везивали за истек рока за завршетак магистарских и докторских студија по старом. Пример је Универзитет у Београду, за који знам, који је дефинисао рок за пријаву докторске дисертације – 30. септембар 2015. године, дакле годину дана након истека рока да се те студије заврше. Шта ће се догодити са тим роком? Моје питање представнику предлагача је: да ли сте размишљали о томе ко ће се и како тим роком бавити и које ће евентуално последице бити ако се тај рок мења, установљава или пак никада не донесе?

 Следећи проблем који имамо у вези с овим амандманом јесте – хоће ли моћи да докторирају по старом студенти којима се наставља овај статус и на било којој високошколској установи, на шта имају право, или само на високошколској установи која данас има акредитоване докторске студије из области из које студенти раде докторску дисертацију?

 Коначно, ово је можда једно од најважнијих питања, на њему ћу се задржати нешто мало дуже – шта ће се догодити са студентима који су, сматрајући да је рок за завршетак докторских студија по старом, а то је био 30. септембар 2015, 2016. године, истекао, а он је дефакто истекао, уписали докторске студије по новом, а дефинитивно су их уписали? Шта ће се догодити са тим студентима? Како ће се они вратити на студирање по старом, хоће ли имати право на то? Јер, то је сада већ неко стечено право, у које задиремо. Зашто задиремо у њега? Зато што доносимо закон. Двадесет и кусур дана након што је рок за завршетак студија по старом истекао, доносимо закон који по свакој сили има повратно дејство.

 Ми смо пробали јуче у дискусији да укажемо на то да закон има повратно дејство, да је потребно да нека одредба закона, да се некако у њему констатује да закон има повратно дејство и да се онда на Скупштини, када се о том закону гласа, установи општи интерес. То се није догодило.

 Дакле, иако сматрамо да свим студентима треба да буде продужен рок, из разлога што немамо податке, немамо како да закључимо да ли да буде продужен или да не буде продужен, немамо целовите податке, не знамо о којим се студентима ради, не знамо колико је студената, нагађамо – не можемо да подржимо закон.

 Овај амандман јесте постао саставни део, као што је председница рекла, закона о изменама и допунама Закона о високом образовању. Будући да сматрамо да не садржи одредбу повратног дејства, а морао би да је садржи јер се тиче времена између 30. септембра и дана у коме закон усвајамо, овај закон који усвајамо по хитном поступку по нашем суду није уставан и могао би бити оборен, тј. могао би бити предмет иницијатива за покретање питања уставности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Уважена председнице Скупштине, уважени министре, ја ћу, као народни посланик, подржати амандман који је предложио др Мартиновић јер мислим да је то оно право што траже наши будући магистри, будући доктори наука. Као што је рекао професор Атлагић, велики је број људи који долазе из општина (као што је општина Сврљиг) које су неразвијене, где се тешко живи, који су успели да заврше факултет, али из неких својих разлога, економских, нису успели да заврше магистратуру и докторат. Мислим да је ово било потребно.

 Још једном захваљујем господину Мартиновићу јер је ово било у право време. А ви као Влада, односно ви министри имате велико искуство и знање. Мислим да ћемо усвајањем овог амандмана и овог закона дати могућност да већи број студената из општина као што је моја, који веома тешко тамо живе, заврши факултете. Сви знамо у каквом је стању пољопривреда и надам се да ће бити још више студената пољопривредних факултета, будућих доктора пољопривредних наука.

 Позивам колеге посланике из осталих странака да подржимо овај предлог нашег амандмана који је предложио господин Мартиновић. Нисам члан СНС, ја сам представник и председник Уједињене сељачке странке и у потпуности подржавам овај амандман и све остале амандмане који дају подршку младим људима да заврше оно што су започели и да Србији буде боље.

 Ја ћу као посланик гласати за овај амандман и, нормално, гласаћу за остале законе које предлаже Влада на челу са нашим премијером господином Вучићем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колеге народни посланици, амандман колеге Александра Мартиновића на Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању односи се на продужење рока за завршетак студија свима онима који су уписали пре ступања на снагу новог Закона о високом образовању, дакле по том наставном плану и програму, под тим условима и под тим правилима.

 Предложени закон је садржао само одредбу да се то односи на студенте основних студија. Амандман колеге Мартиновића је предложио да се продужетак рока за завршетак студија по том наставном плану и програму односи и на студенте магистарских студија и на студенте докторских студија. Влада је прихватила тај амандман. Одбор за образовање је прихватио тај амандман. Желим да вас обавестим да ћу и ја да га прихватим у дану за гласање, а желим и да образложим.

 Такав амандман, скоро исти, поднела је и Посланичка група СПС. Шта је нама битно? У начелној расправи о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању Посланичка група СПС, дајући пуну подршку предложеним изменама Закона, истакла је и захтев да се у делу који се односи на продужење рока за завршетак студија по старом наставном плану и програму, условима и правилима која се односе на студенте основних студија то односи и на студенте магистарских студија и студенте докторских студија и на тај начин обезбеди да се равноправно односи на све. Тај захтев смо исказали кроз амандман који смо поднели.

 Имајући у виду да је усвајањем овог амандмана господина Мартиновића наш захтев испуњен, а то је суштина, дакле, омогућено је овим амандманима да се то исто право односи и на студенте магистарских и студенте докторских студија, ми смо задовољни. Нас интересује суштина, а суштина је оно што сам већ исказао – тај наш захтев да се односи и на студенте магистарских и докторских студија је усвојен.

 Из тих разлога, ми исказујемо задовољство и подржавамо тај приступ Владе који је уважио захтеве чак не само наше посланичке групе, него велике већине посланичких група. Мислим да је то најбитније. Уважен је захтев да се односи на све студенте и то је разлог због чега треба подржати ово.

 На крају, желим тим студентима, свим студентима, а пре свега грађанима Београда, Београду и Србији да честитам данашњи дан, Дан ослобођења Београда од немачког окупатора 1944. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем, председнице. Поштовани министре, цењене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, верујем да око нечега сви можемо да се сложимо, подносиоци амандмана, а верујем и сви остали народни посланици, а то је да је мотивација свих нас била иста, а мотивација да поднесемо овакав амандман јесте било начело равноправности. Заиста бих волео када бисмо мало чешће у први план стављали ствари у којима се слажемо, а не само оне по којима се разликујемо.

 Желели смо да изједначимо права студената основних студија и студената постдипломских студија, односно студената магистарских студија и докторанада, мада, истини за вољу, нешто је тежи посао завршетак магистарских студија, нарочито израда докторске дисертације, него завршетак основних студија, али, кажем, држали смо се начела равноправности и то је нешто што је исправно.

 Нису прихваћени сви амандмани, али, такође, нису сви амандмани у истоветном тексту. Конкретно, амандман Посланичке групе СДПС се разликује унеколико у свом тексту у односу на амандман који је поднео проф. др Александар Мартиновић и наравно да није могао бити прихваћен и један и други амандман. Није само наш амандман тај који се у тексту разликује у односу на овај амандман који је прихваћен и самим тим постао саставни део закона.

 Што се мене лично тиче, а верујем да се и колеге из моје посланичке групе слажу, за нас је најважније да је овакав амандман постао саставни део закона, односно да смо се придржавали начела равноправности и да смо у овим правима изједначили магистранде и докторанде са студентима основних студија. То је много важније, за мене бар, а верујем да се и колеге из моје посланичке групе слажу, него да ли ће писати да је прихваћен амандман овог или оног посланика.

 Директан повод за подношење овог амандмана који смо ми као посланичка група, односно неколико посланика наше посланичке групе поднели јесте била комуникација са студентима. Као и професору Стојмировићу и професору Атлагићу, и нама су се обраћали неки студенти. Конкретно, ја сам разговарао са једним докторандом и хтео бих да поделим са вама тај разговор, министре, зато што управо тај проблем који има овај докторанд јесте један од разлога зашто смо дошли у ову ситуацију.

 О чему се ради? Овај докторанд је завршио своју докторску дисертацију, испунио све формалне услове за докторирање, односно да одбрани своју докторску дисертацију, осим што су на факултету, који је један од факултета на Београдском универзитету, нешто другачија правила од оних која ја као неко ко учествује у универзитетском раду познајем.

 Дакле, правила која ја познајем јесу да када вам часопис који се налази на SCI листи, дакле, часопис који је прихваћен од стране Министарства просвете, прихвати рад и да вам потврду да ће тај рад бити објављен, то се сматра као испуњен услов (односно, два рада треба да имате) за одбрану докторске дисертације. Конкретан факултет то не прихвата као испуњен услов, него захтева да тај рад буде објављен. Свако ко је било када учествовао у универзитетском раду зна да некад може да прође и шест месеци, па чак и годину дана до објаве одређеног научног рада.

 Оно што желим да кажем министру, односно због чега желим да на њега апелујем, јесте да бих ја волео да, осим овог начела равноправности које успостављамо прихватањем амандмана који је поднео проф. Мартиновић, још једно начело успоставимо, а то је начело предвидљивости. Немам ништа против тога да одређени факултети оправдавају или креирају свој елитни статус тиме што постављају више критеријуме, било да се ради о критеријумима за докторирање, било да се ради о критеријумима за избор у одређено знање или избор у више звање, али, молим вас, строго формалне процедуре, барем ја сматрам, треба да буду исте на свим факултетима. Зашто бисмо разликовали строго формалне процедуре од факултета до факултета? Не успоставља се елитни статус неког факултета тиме што неку строгу формалну процедуру направите таквом да буде компликованија за студенте.

 Зашто би неки докторанд на једном факултету имао право да докторира зато што има објављена два рада, односно зато што ће његова два рада бити објављена у адекватном часопису, а неки други студент не може да докторира, односно не може да буде изабран у више звање зато што његови радови још увек нису објављени, јер, кажем, то некада може да траје прилично дуго?

 Дакле, оно на чему „инсистирам“ јесте да видимо са факултетима да ли је могуће да направимо систем који ће важити свугде, исти, а то је систем који ће обезбедити то начело предвидљивости, да суштина односно смисао буде испред форме, а никако обрнуто. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Драгишић.

 ЗОРАН ДРАГИШИЋ: Одустајем од дискусије.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала вам. Добро је што је Влада прихватила амандман. Нема никаквог разлога да се посланици опозиције чуде и буне против тога. Ја се чудим откуд вама таква наивност. Ово је један начин како иначе функционише Влада. Шта се сада чудимо методологији и како смо дошли до тога да се усвоји баш амандман шефа посланичке групе владајуће странке? Па, када се то није десило? То је метафора. Ово што се десило са усвајањем тог амандмана, то је метафора рада актуелне власти.

 Добро је... Ја се надам, не ови студенти који седе горе, од њих очекујем да окончају своје студије на време. Добро је да и они који су окаснили, из било којих разлога, добију нову шансу. Ту нема никакве дилеме. Проблем је само, зашто мора то да прође кроз једну лошу методологију, као што је то било и до сада? Зашто то Влада није предложила у свом Предлогу закона? Зашто то Влада није предложила на време? Зашто упадамо у све процедуралне проблеме за које смо од колегинице Јасмине чули аргументе? Зашто се све то дешава? Зато што ова власт влада.

 Шта се десило? Дошло је до промене става. Значи, пре два месеца сам министар је рекао да су сви били против тога, а, ево, данас су сви за то. И то је исто метафора ове власти. Некада је било сто неких да се покоље, ако треба; данас се пред њима клањамо. И то је промена власти, става и можемо да кажемо да је то легитимно.

 Говорим о амандману прецизно.

 Имамо и једно пословично удвориштво мањих коалиционих партнера највеће странке, па смо чули три дискусије колега које су у тој посланичкој групи или у неким другим групама, које су спремне да гласају за овај амандман по сваку цену. Овај амандман је већ усвојен од стране Владе и постаје саставни део закона, тако да се не гласа. Господо, ако хоћете да докажете удвориштво, покажите то на неки други начин.

 Ја мислим да је јако добро, још једном да кажем, што се продужава. Нема никаквог разлога да Влада не покаже мало већи слух према томе, када види да имамо из пет-шест различитих посланичких група исте предлоге, да бар каже у једној реченици да се не прихвата зато што је усвојен амандман чијим усвајањем се усвајају и ваши предлози. Не, одговор је, замислите, да се не усваја амандман колегиница и колега зато што је већ усвојен један амандман. По ком то закону? По којој то логици? Да ли било који студент, да ли ови добри студенти који седе горе или ови студенти који имају шансу да заврше факултете могу да схвате како је могуће да се нешто одбија само зато што је усвојено нешто друго, а исто је или слично, можда не сваки зарез, али суштински је то исто?

 Зато се разликују власти које су спремне да комуницирају са својим политичким опонентима, да чују друга мишљења; када се деси та лепа ситуација да се мишљења различитих политичких субјеката приближе или постану истоветна, да се то похвали, а не да то буде разлог да се на најбахатији начин каже – не, не, ми смо се сетили тога, нико други.

 Аргумент да је питање ко када предлаже амандман бесмислен је сам по себи. То може да буде у трци на сто метара или у маратону, али у парламенту не. А, то и није тачно јер су неке колегинице дале предлог амандмана, који је суштински исти као и овај прихваћени од стране Владе, пре него што је то уважени колега дао. Морате да имате слуха за време када треба да дате тај амандман.

 Дао сам два амандмана. Један је практично суштински усвојен на овај начин што је усвојен амандман колеге, и не треба нико да ме хвали због тога, али имам проблем са одбијањем амандмана на члан 4.

 (Председник: Посланиче, само о овом амандману, а и време вам истиче.)

 Имам пет минута. Има везе, нема овде сто чланова, није то нека друга материја. Мислим да има везе с овим. Уз све процедуралне недостатке које већ имамо (само још једну реченицу), усвајање овог амандмана на члан 4. разрешило би дилему како се примењује овај закон. Одговор да ... Наставићу касније.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам очекивао нешто више, али мислим да је смисао опозиције био да текст амандмана који су они предложили буде усвојен. Да ли вишак сујете или мањак знања... Углавном, да сам опозиција, ја бих био срећан што сам допринео да већина, владајућа већина усвоји оно што опозиција мисли да одређеној групи одговара. Овом приликом, студенти су у питању. На њиховом месту, ја бих био срећан зато што је неко решење прихваћено, без обзира на то у чијем тексту и чије је име потписано. Али, као што сам већ рекао, знање има границе, незнање нема.

 Поводом овога, рекао бих да овде нико ништа није говорио, а мој колега пољопривредник посебно, зато што колега Павићевић није ту. Он би свакако рекао више. Међутим, на чудан начин је елиминисан, онако академски честито. Морам признати да мени недостаје, а мислим да мом колеги више недостаје и не знам ко ће пазити на њега када следећи пут дође у Скупштину и попије неку више.

 Али, да се вратим на амандман…

 (Председник: Посланиче...)

 По питању доктората, треба мало преиспитати ове професоре, праве професоре, зато што се неки докторати држе по шест месеци у фиокама. Такође, кад је реч о знању, знање је, неко је рекао, као веслање уз воду – чим престанеш да веслаш, враћаш се уназад. Ја се бојим да су се многи професори вратили уназад и да нису на време допунили своје знање. Велика је разлика између знања и звања, зато ми нешто морамо учинити да проверимо шта то професори стварно знају, да видимо која је разлика између њиховог знања и звања, јер многи, како ми сељаци то кажемо, забушавају у допуњавању свог знања. Онда због тога трпе студенти, у овом случају они који су поднели докторате, јер рок од месец дана буде прекорачен по шест пута.

 Још нешто да завршим у овом делу, а користим време председника посланичке групе, знање је богатство које свог власника свуда прати. Знање је богатство које свог власника свуда прати. Очигледно је да је мој колега пољопривредник данас дошао сиромашан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Дакле, говорили смо у расправи у начелу да измене и допуне Закона нису комплетне све док се не уврсте и постдипломци, наравно и студенти који су уписали студије по „болоњи“.

 Овде сада имамо, саставни део Закона постаје амандман господина Мартиновића, који су наравно поднели и госпођа Гордана Чомић, и господин Жарко Обрадовић и многе друге посланичке групе овде присутне. Дакле, и даље је лоша пракса да се политичари на стварима које се тичу будућности земље и, на крају, квалитета високог образовања, о којем смо разговарали у начелној расправи, који никако да достигнемо што због тога што смо немарни, што због тога што не умемо да успоставимо контролу квалитета на излазу са универзитета и да видимо да ли ради „болоња“, да видимо колики број студената по старом систему је завршио факултет, какви су, на крају, ефекти свега онога што смо усвајали свих ових година.

 Мислим да је важно да студенти по старом систему напокон заврше факултете. Они имају на то право још две године, сигуран сам да ће највећи број њих то искористити.

 Такође, када су у питању постдипломци, говорили смо у расправи у начелу, није логично да неко ко је имао рок до 31. децембра 2013. године да упише докторске студије, да му се тема и подобност одобре негде средином 2014. године, није имао ни две године за квалитетну докторску дисертацију.

 Дакле, у разговору који смо водили, или ја лично, са представницима и шефовима посланичких група, почевши од своје па преко свих осталих, наравно и са господином Мартиновићем, закључили смо, у договору са министром, да то ипак постане саставни део предлога измена и допуна Закона. Сматрам да је то добра пракса.

 Гордана Чомић је, на пример, имала измену која се у једној реченици разликовала од амандмана господина Мартиновића који је усвојила Влада. Она је можда свеобухватније решавала ово питање с обзиром на то да је омогућила оним докторандима који знају да неће за две године завршити да могу, ако хоће, да упишу и трећу годину докторских студија. У реду, то није прихваћено, претпостављам из политичких разлога, што није добро, али, у сваком случају, ми ћемо, када су у питању ове измене и допуне Закона, усвојити.

 На крају се поставља питање шта ћемо урадити када су у питању студенти уписани 2006, 2007. и 2008. године, „болоњци“? Ми смо данас говорили на Одбору доста о томе и овом приликом се захваљујем свим члановима Одбора, наравно и господину министру који је заједно са председником Одбора узео учешће у расправи. Захваљујем се и бившем министру, господину Жарку Обрадовићу, који је такође разумео тај проблем и колегиници Александри Јерков која је као чланица Одбора за просвету, науку и технолошки развој разумела суштину проблема.

 Заједно смо покушали да уверимо све присутне да је важно, за сваки следећи пут, да решимо проблеме, а не да политичаримо на начин – ово је мој амандман, ово је твој амандман, ово је амандман Српске напредне странке, ово је амандман Демократске странке. То није тема. Тема је да решимо проблеме, односно хаос у високом образовању који је настао, а једини који трпе због тог хаоса јесу студенти односно постдипломци.

 Ми сада апелујемо да се сваки следећи пут овакве ситуације решавају, уколико не можемо да се договоримо са Министарством или у пленуму, да Одбор за образовање буде тај који ће предлагати амандмане, који ће бити једногласно усвојени јер се заиста тичу судбина људи, судбина људи и квалитета високог образовања када је у питању Република Србија.

 Мислим да је веома важно – у каснијим дискусијама доћи ћемо до тог решења и надам се да смо успели да аргументацијом уверимо, пре свега, Одбор за просвету, а на крају и остале представнике посланичких група – да решимо питање студената који су, да кажем, експериментални студенти зато што су по новом систему, болоњском, уписали студије 2006, 2007. и 2008. године. Не смемо да дозволимо да 2.000 њих не настави студирање само зато што се стриктно држимо закона када су они у питању, а не држимо се стриктно закона, односно мењамо га када су у питању они који су пре њих уписали студије. Дакле, мислим да је веома важно да и ту нађемо заједничко решење.

 На добром смо путу и заиста верујем у одлучност министра, верујем у добру намеру Владе Србије да прихвати неки компромис који смо направили на том одбору и да неким упутством покушамо, уз све сумње које имамо да ће се то догодити, да решимо ове проблеме тако што ћемо, по члану 94, то пребацити на факултете, који ће бити обавезни да упутство које ће добити од Министарства интегришу у општи акт факултета и на тај начин буду у некој врсти обавезе да то спроведу у дело, да студенти који су по „болоњи“ могу да наставе (не да врше реупис!). И не само да наставе студирање за годину дана, већ да тај наставак буде бесплатан и да се за три месеца нађемо у контроли, да видимо тачно појединачне случајеве где смо имали проблем, који се факултет оглушио о упутство Министарства и да тај конкретан проблем решимо.

 Дакле, у нашим рукама је будућност оних који су нам писали ових неколико дана, да кажем недеља, који су из својих личних разлога – или зато што су радили, или зато што су издржавали своје породице, или зато што су заснивали своје породице, или зато што су имали личне проблеме, или можда из неких здравствених разлога... Заиста су добри студенти и заиста су многи од њих у року постали апсолвенти. Онда се, због неке непредвиђене околности, догодило нешто због чега су морали да продуже студирање.

 Притом, ти студенти нису на терету државе, ти студенти су уредно плаћали све своје обавезе: и када је у питању школска година, и када су у питању испити, и када су у питању овере и када су у питању бодови. Заиста је из тог разлога важно да оне који су уредно извршавали све своје обавезе наградимо, а не да их кажњавамо. Дешавало се у неколико наврата да имамо ситуацију да нпр. због здравствених разлога, због нечије борбе за своје дете или лични живот, неког савршеног студента казнимо да не може да заврши студирање, а остала су му два, три или пет испита до краја.

 Мислим да је за нас веома значајно да проникнемо у суштину овог проблема. Нису само они криви. То што нису завршили факултет на време не чини их ни мање способним ни мање паметним, не чини их мање способним да повуку наше друштво напред. Причали смо о оном скоку од педесет година, министре, у расправи у начелу, да Србија мора да има алтернативни развој ако жели да стигне модерна друштва Европе. Можда се управо међу њима крије неки будући председник, будућа председница, неки реформатори система који данас постоји искључиво не због студената, него студенти постоје због тог система – константно га финансирају скупим кеш-кредитима, константно своје родитеље терају у дужничко ропство. Ми зато више немамо право, као одговорни представници грађана, да ћутимо, већ треба да им заиста изађемо у сусрет.

 Мислим да је веома важно да подвучемо, пошто је велика заинтересованост, многи од њих су данас дошли да слушају наше дискусије, да не испада да причамо само о Предлогу закона, већ заиста да се у неку руку и ово помене. Још једном кажем, уз све сумње да ће многи покушати ово упутство Министарства да избегну, заиста сматрам да је веома битно да се помене из простог разлога што је то ствар од највишег могућег значаја. Не смемо да изгубимо 2.000 људи; они су талентовани, они су паметни. Ја сам сигуран, ако добију прилику да заврше студије, да ће многи од њих бити бољи од оних најбољих. Верујем у њих. Ја верујем у њих и мислим да ће многи од њих бити у стању, можда пре оних најбољих, да мењају наше друштво, а сви заједно ћемо имати много квалитетније високо образовање и, на крају, друштво.

 Да њих не бисмо отерали из земље, да би знање остало у Србији, они поседују знање, морамо да им омогућимо да остану у земљи, да им по завршетку студија понудимо посао у Србији, да не причамо овде само о реформама и о неким, како бих рекао, фразама, већ да заиста остану у Србији; да кажемо шта је приоритет када је у питању новац, да не трошимо новац на неке ствари које нам нису можда потребне, него да у врх приоритета ставимо њих, да кажемо на који начин ћемо их употребити, њихово знање да развијемо Србију и да прескочимо педесет година када је у питању тај развој и да заиста достигнемо нека модернија друштва. Ја сам сигуран да су нам и студенти који су уписали по „болоњи“ за то веома потребни. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 Покушајте, колега Мартиновићу, да извучете картицу па да је вратите. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Пре свега, даме и господо народни посланици, желео бих да поздравим наше колеге са Београдског универзитета. Желим им да буду добри и успешни студенти и да на време заврше студије и да својим академским знањем помогну да Србија буде боље и успешнија земља него што је данас.

 Желим да се захвалим и вама, господине министре, као ресорном министру, наравно, да се захвалим Влади Републике Србије зато што је прихватила овај амандман. Мислим да је то добар пример како Народна скупштина и Влада могу добро да сарађују када је у питању нешто што се зове јавни, односно општи интерес.

 Желим да дам неколико напомена, просто да колеге које прате са галерије ову седницу и сви студенти у Србији и, на крају крајева, сви грађани Србије не би били у некој врсти забуне или недоумице.

 Пре свега, амандман сам потписао ја; ја сам га предложио и ја сам га предао на писарницу, ја сам га и формулисао, али ја сам то учинио у име Посланичке групе СНС, не у своје лично име. Дакле, иза овога стоји став Српске напредне странке да треба изаћи у сусрет и студентима који су уписали магистарске, односно докторске студије по такозваном старом програму и омогућити им додатни рок да своје магистарске, односно докторске студије окончају.

 Још једанпут, господине министре, желим да вам се захвалим зато што сте овај амандман Српске напредне странке – не амандман Александра Мартиновића, него Српске напредне странке – прихватили. На тај начин смо сви заједно, и ми посланици и ви из Владе, елиминисали могућност да било ко каже да је евентуално дискриминисан зато што је некоме остављен додатни рок од годину дана, студентима основних студија, а да магистрандима и докторандима тај рок није остављен.

 Дакле, дошли смо до једног заједничког решења, Посланичка група СНС, ресорно министарство и Влада Републике Србије, да треба применити исти правни режим и на студенте основних студија и на студенте магистарских студија и на студенте докторских студија. Мислим да је добро што смо то урадили.

 Ја сам очекивао, и моје колеге из Посланичке групе СНС, то је проф. Љубиша Стојмировић лепо објаснио, мислим да је ово тема која последња заслужује да буде предмет дневнополитичких препуцавања. Испало је да је и ово тема на којој треба линчовати Посланичку групу СНС, на којој треба линчовати председницу Народне скупштине Мају Гојковић, и на крају крајева, тема на којој треба линчовати Владу Републике Србије.

 Зашто то кажем? Сада је Влада Републике Србије направила огроман политички злочин зато што је, замислите, прихватила амандман народног посланика који се зове Александар Мартиновић и који је, стицајем околности, председник Посланичке групе СНС. Сада испада да је Влада, ето, прихватила овај амандман не због његове суштине, не због његове природе, не због његовог духа, не због тога што је он у јавном или општем интересу, пре свега у интересу студената основних, магистарских и докторских студија, него зато што га је, замислите, поднео Александар Мартиновић! Као да сам ја, замислите, господине министре, политички много важан човек у овој земљи, од мене зависи да ли ће Влада нешто да прихвати или не. Пошто сам ја поднео, Влада није имала куд па је морала да прихвати амандман. Да га је поднео неки други колега, амандман не би био прихваћен.

 Тиме се ниво расправе девалвира, тиме се студенти дезавуишу и тиме се грађани Србије доводе у забуну. Замењује се суштина формом.

 Када смо већ код форме, и то желим да нагласим, није тачно да су амандмани других колега одбијени само зато што су идентични са мојим амандманом. Апсолутно ниједан амандман народног посланика из било које друге посланичке групе није идентичан са амандманом који сам у име СНС поднео, то желим да нагласим. Овде се не ради о томе да су сви други амандмани одбијени зато што су по форми и садржини идентични са мојим амандманом. Ниједан није идентичан.

 Као доказ тога, желим да прочитам први наредни амандман који није прихваћен. Надам се да моја уважена колегиница Гордана Чомић ово што ћу сада рећи неће узети за зло, заиста не желим да будем малициозан. Нема потребе да на овој теми заоштравамо политичку атмосферу у Србији.

 Ја сам предложио у име Посланичке групе СНС, и Влада је имала разумевања за тај предлог, да изједначимо студенте основних студија, студенте магистарских студија и студенте докторских студија. Да не читам сад цео свој амандман, ево, само став који се односи на студенте докторских студија, да би колеге са галерије, да би студенти, да би грађани Србије видели о чему се овде ради. Нису амандмани идентични и није Влада прихватила мој амандман само зато што је мој, тј. Посланичке групе СНС, него зато што је проценила да амандман суштински најбоље одговара духу Предлога закона, а амандмани других народних посланика нису ни по форми ни по садржини идентични са мојим амандманом.

 Дакле, став у коме се спомињу студенти уписани на докторске студије у амандману који сам, у име посланичке групе СНС, поднео гласи: „Студенти уписани на докторске студије, односно кандидати који су пријавили докторску дисертацију до ступања на снагу овог закона, имају право да заврше студије по започетом плану и програму, условима и правилима студија, односно да стекну научни степен доктора наука, најкасније до краја школске 2017/2018. године.“ Тако гласи део амандмана који се односи на студенте докторских студија.

 Део амандмана уважене колегинице Чомић који се такође односи на студенте докторских студија гласи: „Студенти уписани на докторске студије, односно кандидати који су пријавили докторску дисертацију до ступања на снагу овог закона, имају право да заврше студије по започетом плану и програму, условима и правилима студија, односно да стекну научни степен доктора наука, најкасније до краја школске 2018/2019. године“, ово је важно да се нагласи, „уколико је природа дисертације таква да захтева вишегодишњи научноистраживачки рад, или упишу трећу годину школске 2016/2017. године“.

 Извините, ово није идентичан амандман. Дакле, не ради се о томе да је Влада прихватила овај амандман о коме сада расправљамо само зато што га је потписао Александар Мартиновић, него зато што је он другачији од свих осталих амандмана који су поднети на члан 1. Предлога закона.

 Зашто мислим да је амандман суштински различит? Прво... Ево, нека ме колеге исправе ако грешим; све их уважавам, све их поштујем. Има међу њима доктора наука, има међу њима људи који се баве научноистраживачким радом, радом на факултетима, радом на универзитетима. Прво, не могу да прихватим да постоји нека докторска дисертација која не захтева вишегодишњи научноистраживачки рад.

 (Марко Ђуришић: Ево, Стефановић је завршио за свега пар месеци.)

 Ево, видите, колеге, како се једна озбиљна тема претвара у нешто што би требало да изгледа као шоу-програм. Посланичка група СНС неће насести на ову провокацију. Ми ћемо се трудити, све моје колеге ће се трудити да аргументовано, смирено, без било каквих дневнополитичких размирица расправимо сваки амандман, један по један, и да на крају видимо да ли смо ми и Влада у праву или су у праву подносиоци амандмана.

 Дакле, не постоји докторска дисертација, по мом скромном мишљењу, која не захтева вишегодишњи научноистраживачки рад. Ми бисмо овде могли да поставимо једно питање, хипотетичко – ко ће да процењује које су то докторске дисертације које захтевају а које не захтевају вишегодишњи научноистраживачки рад, и шта значи вишегодишњи научноистраживачки рад? За мене је вишегодишњи научни рад све оно што је дуже од једне године. Уводимо факултете у простор да могу арбитрарно да одлучују. За некога ће вишегодишњи научни рад бити писање дисертације у трајању од две године, за некога ће вишегодишњи научни рад бити писање дисертације у трајању од три године, за неке пет година, за неке десет година итд.

 У потпуности прихватам аргументацију колегинице Богосављевић Бошковић из Посланичке групе СПС. Дакле, заиста постоје докторске дисертације из одређених, пре свега природних и техничких, наука које захтевају неколико година да би се квалитетно написале. Колико је то неколико? Онда остављамо слободан простор факултетима да сами то процењују.

 Зато мислим, то је опет моје скромно мишљење, да је Влада добро поступила што је прихватила овај амандман, а не амандман колегинице Чомић (који, понављам, није идентичан са мојим амандманом, тј. амандманом Посланичке групе СНС), јер ми на тај начин у ствари олакшавамо студентима, све студенте у Србији доводимо у исти положај, никоме не стављамо ону запету – уколико израда дисертације захтева вишегодишњи научни рад.

 Овде смо слушали много прича о томе како су студенти дискриминисани, како скупо плаћају студије, како им се родитељи задужују, узимају кредите да би финансирали њихове студије итд. Сада је повика на министра господина Шарчевића и Владу Републике Србије због тога што је прихватила амандман који елеминише, пре свега, могућност било какве дискриминације између студената основних, магистарских и докторских студија, а онда, што је, господине министре, по мени такође јако битно, елиминише могућност дискриминације и самих студената докторских студија, јер сада факултети неће моћи по својој слободној процени да утврђују шта је то вишегодишњи научноистраживачки рад, да ли су то две, три, четири, пет или више година.

 У том смислу, мислим да мој амандман (мало је дегутантно да то стално спомињем – мој амандман), дакле, амандман који сте ви прихватили, више одговара правима студената него амандман мојих уважених колега из неких других посланичких група.

 Ево, госпођо Чомић, трудио сам се, колико год сам могао, да будем фер и коректан према вама; нисам вам добацивао. Што се мене тиче, ви слободно наставите да добацујете, али ако хоћете да водимо једну озбиљну расправу, ми смо на то спремни. Мислим да тим својим добацивањем само показујете да вам није стало до интереса студената и да су све те жалопојке о правима студената у ствари из дневнополитичких разлога.

 Још једну ствар желим да нагласим, просто да грађани Србије и студенти који слушају и гледају овај пренос не би били у недоумици. Једна колегиница је рекла, чуди је зашто је Влада прихватила овај амандман Посланичке групе СНС када амандман није образложен и нема образложења. То једноставно није тачно. Овај амандман који сам ја у име Посланичке групе СНС поднео и те како има образложење. То можете сви да видите. Дакле, образложење амандмана постоји.

 Образложење гласи: „Посланичка група СНС сматра да је у друштвеном и образовном смислу целисходно да се рокови за завршетак студија продуже када су у питању студенти уписани на основне, магистарске и докторске студије. Амандман је у складу са духом Закона и циљевима који се предложеним законом желе остварити. Такође, амандманом се елиминише могућност дискриминације у правима између студената основних студија, те студената магистарских и докторских студија.“ Дакле, није тачно да је Влада прихватила амандман без образложења. Амандман има образложење и Влада је то образложење Посланичке групе СНС уважила. Још једанпут, господине министре, користим ову прилику да вам се захвалим због тога што сте уважили аргументацију овог амандмана.

 Такође, није тачно да прихватање амандмана није праћено образложењем. Влада је лепо рекла: „Амандман се прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана.“ Те разлоге сам управо прочитао. Дакле, испуњени су сви пословнички услови да овај амандман постане саставни део Предлога закона.

 Још једну ствар морам да кажем као председник Посланичке групе СНС, која је овде изложена баражној ватри. Сада смо највеће хуље на свету зато што је, замислите, прихваћен наш амандман! Дакле, колегиница Маја Гојковић, председница Народне скупштине, једним делом је већ објаснила зашто нису прихваћени амандмани на члан 1. Предлога закона које су предложиле неке друге колеге. У питању је, пре свега, моменат предаје амандмана. То је нешто што је пословнички релевантно.

 Друга ствар која је такође јако битна, амандмани (то сам већ рекао али желим још једанпут да поновим) нису идентични са амандманом који је Влада прихватила.

 Дакле, постоје само два амандмана, зарад јавности говорим, да не би људи били у недоумици и забуни, постоје само два амандмана која су и по форми и по садржини идентична. На члан 1, у истоветном тексту амандмане су поднели народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Марко Миленковић и на члан 1. су у истоветном тексту амандман поднели народни посланик Миладин Шеварлић, народни посланик Јасмина Николић и заједно народни посланици Иван Бауер, Милорад Мијатовић, Владимир Маринковић и Предраг Јеленковић. То су једини амандмани који су поднети у истоветном тексту. Дакле, не постоје други амандмани који су идентични, а поготово не постоји ниједан амандман који је идентичан са амандманом који је Влада прихватила.

 Овде је било речи, по мени крајње непримерено, крајње дегутантно... Те речи су биле упућене мом уваженом колеги Марку Атлагићу, реномираном професору универзитета, човеку иза кога стоје године научноистраживачког и педагошког рада. Господин Атлагић је, потпуно аргументовано и из срца, покушао да објасни да постоје студенти којима се рокови за завршетак студија продужавају, били они студенти основних студија, магистарских или докторских, због животних околности у којима су се нашли.

 Неко је сматрао да то није тема дневног реда. То је и те како тема дневног реда зато што је колега Атлагић веома добро проценио и уочио да за неке студенте, за неке људе, на крају крајева, морамо да продужимо рок за завршетак студија јер их је живот на то натерао. Некима је то било смешно. Неки су сматрали да је то повреда Пословника. А ја сам сматрао да је оно што је рекао професор Атлагић живот. Некога је живот померио са његовог вековног огњишта. Померио је и самог Марка Атлагића, који је из Задра прешао у Републику Српску Крајину, данас живи у Београду, а професор је, између осталог, и на Универзитету у Косовској Митровици.

 Овде су нам неки држали лекције из патриотизма – ево, ви из Српске напредне странке укидате, покушавате на мала врата да укинете Универзитет у Косовској Митровици, покушавате да интегришете наше образовне институције у образовни систем непостојеће државе Косово. Ево вам живог човека, професора Марка Атлагића, кога сте покушали да изложите линчу – Србин из Крајине, предаје на српском универзитету у Косовској Митровици.

 Имате још један пример: није ту, моја уважена колегиница др Александра Томић такође предаје на Универзитету у Косовској Митровици.

 Замислите сад какви смо зликовци ми из Српске напредне странке, неки од ових људи који овде седе, Марко Атлагић, Александра Томић, непријатељи су српског народа, они су издајници Србије, они хоће овим предлогом закона и гласањем за овај предлог закона на мала врата да укину образовне институције Србије на Косову и Метохији, а предају на тим институцијама, од тих плата издржавају себе и чланове својих породица!

 Видите колико је бесмислена та дискусија о томе да неко из Српске напредне странке покушава да укине образовне институције Србије на Косову и Метохији. Не да не покушавамо да их укинемо, него ћемо учинити све да их ојачамо. Између осталог, и тиме што шаљемо најбоље кадрове, наше најбоље људе да предају српској омладини на Косову и Метохији. Шаљемо им људе попут Марка Атлагића, попут Александре Томић, који имају завидан научноистраживачки рад.

 Хвала вам, господине Атлагићу, што школујете и образујете српску омладину на Косову и Метохији и што вам није тешко да после завршетка седнице, у касне ноћне сате, аутобусом путујете у Косовску Митровицу не бисте ли ујутру стигли на предавања и тим нашим студентима у Косовској Митровици држали врхунска предавања о српској историји.

 Питам неке друге колеге које су нам држале лекције о патриотизму, о укидању српских институција на Косову и Метохији, где су у два сата ујутру када Марко Атлагић аутобусом путује у Косовску Митровицу? Где се они налазе у том моменту? Вероватно спавају или су у некој кафани. Марко Атлагић не спава, није у кафани, него путује у Косовску Митровицу, не да укине образовне институције Србије на Косову и Метохији, него да их сачува, да их ојача, да пружи подршку српској омладини да остане у јужној српској покрајини.

 На крају, овде је било речи о томе како су неки забринути за младе људе, да не одлазе из Србије. Сви смо забринути. Ја сам као отац забринут, и моје колеге су забринуте. Сви ми имамо, или већина нас има децу, неки имају и унуке. Ја не признајем то да неко воли нашу децу више од нас самих. Сви ми хоћемо да наша деца остану у Србији и сви хоћемо да плод свог образовања, кроз основно, кроз средње образовање и на факултетима, капитализују овде, у нашој земљи, али то нећемо постићи празним причама. То нећемо постићи непрестаним нападима на председника Владе, на министра, на колеге народне посланике, као што је господин Марко Атлагић. То ћемо постићи на један једини начин – радом. Као што смо отворили фабрике у Нишу, као што смо отворили фабрике у Владичином Хану, као што је данас отворена нова фабрика у Кикинди или сутра у Крушевцу. То је једини начин да сачувамо младе људе у Србији, да им обезбедимо радна места и пружимо шансу да своје знање, стечено у Србији, остваре у Србији и да нам Србија коначно крене напред.

 Хвала вам, господине министре, што сте за све ове аргументе Посланичке групе СНС показали разумевање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Саша Радуловић. Изволите.

 САША РАДУЛОВИЋ: Повређен је члан 106. Малопре смо чули од председнице Народне скупштине, кад је одузимала реч опозиционим посланицима, да не могу да говоре ни о чему осим уско о тачки дневног реда, а то је амандман, па чак и кад су говорили о образовању и мало проширили тачку дневног реда. А дозволили сте овде тираду представнику СНС-а, који већ 25 минута говори о свему само не о амандманима.

 Значи, прво, повређен је Пословник. Друго, имате дискриминацију у Скупштини и спроводите ову самовољу и бахатост нон-стоп. Ово заиста мора да се прекине. На такав начин не можете да водите седнице Народне скупштине, ни ви ни председница. Зато вас молим да се вратимо назад у оквире Пословника и да се држимо тачке дневног реда, а не да дозвољавате нешто позицији, а опозицију, чак и када говори о теми, покушавате да спутавате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да поменути члан 106. није прекршен.

 Ја бих разумео господина Радуловића да је он на било који начин у дискусији колеге Мартиновића споменут…

 (Саша Радуловић: Онда бих тражио реплику. Одлично познајем Пословник.)

 Ја одлично познајем Пословник, али одлично познајем и то како парламент функционише. Нисмо ми овде ни неписмени, ни зли, ни незналице, и нећете ви нас да васпитавате.

 (Саша Радуловић: Како сте онда допустили, 25 минута, ову тираду?)

 Ниједна колегиница... Није јој одузета реч, нисте рекли истину, него је председница тражила да се ипак мало више говори о теми него о другим причама.

 Трећа ствар, Александар Мартиновић је подносилац овог амандмана. Слушао је сат времена како се његов амандман критикује. Хоћете да му одузмем право да одговори? То нећу никада да урадим.

 (Саша Радуловић: Хоћу да имате исте аршине.)

 Имате исте аршине, господине Радуловићу.

 Да ли желите да се у дану за гласање Народна скупштина изјасни?

 (Саша Радуловић: Желим. Желим и да прекинете дискриминацију.)

 Захваљујем. Изјасниће се Народна скупштина.

 Право на реплику, реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Без икакве потребе је у расправу о појединостима унет садржај амандмана који тренутно није на дневном реду, који сам поднела, и без икакве потребе је том амандману у образлагању дат значај којим је супротстављен амандману народног посланика Александра Мартиновића, јер није.

 С обзиром на то да је то све непотребно и да је очекивано да сви радимо непотребне ствари у овој сали, ја ћу додати једну непотребну ствар. Дакле, ја сам, пошто сам прва поднела амандман, 6. октобра у 16.17 часова, питала народне посланике да ли хоће да повучем амандман, јер је мени свеједно који ће амандман бити усвојен. И, питала сам какву помоћ може да тражи било ко од нас да бисмо променили један лош закон који је превидом и извесним незнањем предлагача овде послат без одредаба које се тичу постдипломаца и докторанада.

 С обзиром на то да се све што смо чули овде има сматрати као расправа у појединостима, онда ћу ја прихватити да све теме које је покренуо народни посланик Александар Мартиновић можемо да покрећемо и ми остали, пошто умемо. Ако је то пракса, ако има свега што смо чули, онда има за све. Што важи за једног, важи за све.

 Амандман који је, чини ми се, пропуштен да се помене јесте амандман о којем сам питала господина Марка Ђуришића да ли је још један амандман истоветан у тексту, при чему је све ово потпуно непотребно. Зашто? Ваше право, легално је, није баш легитимно. Поготово није легитимно ако се каже – нисам ја поднео амандман. По Уставу, само народни посланик може да поднесе амандман и да гласа може само народни посланик, не може политичка станка. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Могуће је да нисам био довољно јасан. Право је колегинице Чомић да поднесе амандман и да га повуче и да сама одлучи о томе када ће то да уради, али овде се не ради о томе. Овде се ради о томе да амандман који је Влада прихватила и амандман који је поднела колегиница Чомић нису идентични. То је суштина наше дебате, а не – и ми и ви смо поднели идентичне амандмане, па хајде сада да се договоримо ко ће да повуче да би остао само један амандман. Дакле, ми нисмо на пијаци, амандмани нису предмети којима се тргује и ми око тога немамо шта да се договарамо. Амандман који сам ја поднео испред Посланичке групе СНС садржински није идентичан са амандманом госпође Чомић. Ту је ствар врло једноставна.

 Ми сматрамо, и Влада је нашу аргументацију прихватила, да је наш амандман више у духу Предлога закона и, што је такође веома битно, да више одговара правима самих студената, јер онда факултети неће моћи да процењују којим докторандима ће излазити у сусрет, којим не, чија дисертација захтева вишегодишњи рад. Сви су једнаки. Законом их све изједначавамо, исти је правни режим за све студенте, основних, магистарских и докторских студија. Код нас нема запете, па наставак – уколико докторска дисертација итд. Код вас тога има, и то је требало да кажете.

 Дакле, нисмо се ми договарали ко да одустане од два амандмана која су иста, не. Амандмани су различити. Слични јесу, али су суштински другачији, зато што ми сматрамо и наше је легитимно право да имамо такав став...

 (Председавајући: Време, колега Мартиновићу.)

 ... ево, завршавам, да овај амандман који је Влада прихватила више одговара правима студената него ваш амандман. Ништа друго.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Гордана Чомић има реч.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Све би имало смисла, председавајући, да је ико овде споменуо да ја имам нешто против тога што је усвојен ваш амандман. Напротив. Дакле, о томе су реплике. Зашто измишљате ствари без потребе? Све би то имало смисла да сам ја икада тврдила да је мој амандман идентичан, али нисам. Дакле, непотребно измишљате, али потпуно непотребно, пошто се ради о мојој најави у начелној расправи, када сам рекла – мени је свеједно чији се амандман прихвата.

 То је питање стила. Вама се свиђа... Односно, председавајући, извините, народном посланику се свиђа да измишља, јер му то даје реторички ритам говора. Али је нетачно. Онда не можете да дочекате одобравање од некога ко разуме да износите чињенице које не стоје.

 Осим што мој амандман уопште није у претресу. Биће, сада. Тренутно разговарамо о амандману који је постао саставни део закона. Мени је увек остала дилема да је ли уопште тај амандман нешто о чему може да се расправља. Он је постао саставни део Предлога закона јер су га оба одбора и предлагач прихватили. Дакле, тај амандман не постоји, мислим, члан на који је поднет амандман, тако да је питање уопште дискусије надаље.

 Али, потпуно је непотребно да покушате да измислите тврдње које никада нису изречене, нити ће бити. Мени је драго што је један лош предлог Владе поправљен заједничким напорима свих посланика, и ништа више и ништа мање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Александар Мартиновић, право на реплику, и завршавамо са репликама.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, нећу да одустанем од доказивања истине, јер нећу да дозволим да Посланичка група СНС, ресорни министар и Влада Републике Србије буду врећа за ударање, кад се коме допадне.

 Дакле, амандмани нису исти. Ово што сте ви рекли је логички контрадикторно – хајде да се договоримо ко ће да повуче амандман, а амандмани нису исти. Како да се договоримо? Ви сте поднели амандман са једном садржином 6. октобра; ја сам поднео амандман са другом садржином 10. октобра. Ми сматрамо да је наш амандман више у складу са правима студената. Влада је нашу аргументацију прихватила и ваш амандман одбила.

 Није ваш амандман одбијен, ни ваш, ни колеге Марка Миленковића, не видим сад све ту народне посланике, зато што сам ја подносилац амандмана, па, ето, Влада жели мени да изађе у сусрет и да покаже колико сам ја политички битан па ће све остале амандмане да одбије, не. Мој амандман се суштински разликује од вашег амандмана и то је разлог зашто га Влада није прихватила.

 Ако су два амандмана суштински различита, садржински различита један од другог, не можемо да се договарамо око тога ко да повуче који амандман, па да имамо само један амандман који је исти као онај други амандман који је повучен.

 Дакле, то што ви говорите, госпођо Чомић, једноставно је контрадикторно, нелогично је, нема смисла. Покушавате да обманете грађане Србије како сте ви 6. октобра поднели амандман који је исти као мој, ја сам поднео 10. октобра, па онда, хајде да се договарамо ко да повуче који амандман, а при томе су оба амандмана иста. Нису иста. Наш амандман је бољи. То кажем не зато што сам га ја написао, него зато што мислим да је Влада добро поступила што је увела и прихватила идеју истог, идентичног правног режима за све студенте основних, магистарских и докторских студија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Морам да оповргнем ово што је претходни колега говорио, зарад истине. Десет амандмана који нису прихваћени од стране Владе није прихваћено са следећим образложењем: „Амандман се не прихвата из разлога што је прихваћен амандман на члан 1. Предлога закона који је поднео народни посланик др Александар Мартиновић“. Није речено да је тај амандман који сте ви поднели бољи, сврсисходнији, целисходнији.

 Не знам шта се подразумева.

 Али, кључно је питање данас, поставио сам га на почетку и још нисам добио одговор... Пре две године је постојао исти овакав амандман и ова иста већина га је одбила; Влада, у којој су већином исти чланови, није исти министар додуше, одбила је тај амандман. Па, које сте речи на Влади ви користили, министре, када сте убеђивали своје колеге да сада прихвате амандмане, исте оне које су пре две године одбили? Које су то речи биле? Или је једино било важно што је подносилац амандмана колега Мартиновић?

 То је оно о чему ми полемишемо овде. Ако су пре две године опозициони посланици предлагали продужење ових рокова, Влада тада одбила, а сада усваја, да ли је то само зато што је то предлагао неко други а не посланици владајуће коалиције? То питамо цело јутро и не можемо да добијемо одговор, и онда смо мрзитељи и не знам шта. Не, ако смо сви овде равноправни и сви имамо право на аргументе, ја желим да чујем шта то није ваљало у аргументима пре две године, које исти министри у Влади пре две године нису прихватили, а сада прихватају. Није никакав проблем. Ја не видим ниједан други аргумент осим тога да је предлагач господин Мартиновић.

 Ово образложење које сте дали говори да су сви наши амандмани суштински исти; они јесу. Нису исти и истоветни, нису истоветни наравно, али су суштински исти. Ова влада је могла да се определи и за неки други и тиме нам покаже да уважава и мишљење посланика опозиције, али не, ви сте се определили за овај. То је ваше право, али је наше право да то критикујемо, да говоримо да то није у реду и да и ми други исто разговарамо са заинтересованим грађанима, уважавамо њихове аргументе и овде предлажемо амандмане.

 Свако има, наравно, право да предложи амандман, да гласа и определи се овако или онако. Мене је увек занимало само како долази до те промене мишљења; како је пре две године нешто било неприхватљиво, а сада се прихвата. И, колико, у крајњој линији, пошто је то често аргумент, све то кошта грађане Србије? Јер, ми данас расправљамо овде три сата о амандману који је постао део закона, о коме се чак нећемо ни изјашњавати, а пре две године то није био довољно добар амандман и није могао да буде прихваћен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, има једна песма, ако се не варам, Прљавог казалишта, „Херој улице“; мислим да већина посланика из опозиције хоће да буду хероји и сада је мука жива зашто је прихваћен амандман посланика из СНС, а није прихваћен неки од њихових амандмана, који, узгред буди речено, нису идентични ни по форми а ни по садржини са амандманом који је прихваћен.

 Молим колеге са галерије и све студенте, заборавите да постојим ја, заборавите да постоје моје колеге, за своје хероје узмите ове од прекопута. Ја немам ништа против тога, али то није суштина ове расправе. Суштина расправе је у образложењу које је Влада дала, да не прихвата амандмане других колега зато што је прихваћен мој амандман, не зато што су њихови амандмани идентични са мојим, него зато што је амандман који је Влада прихватила бољи за студенте од свих осталих амандмана. То је суштина целе приче.

 Још једну ствар да нагласим, овде је било напада на министра, ресорно министарство и Владу Републике Србије – зашто пре две године нешто нисте, а сада јесте? Прошле су две године. Пре две године ти рокови су, како се то правнички каже, били још у току, били су одржани, били су живи. Студенски живот, универзитетски живот је нешто што је динамично, нешто што се мења. То вам је најбоље показао професор Марко Атлагић. За ове две године, 12.000 студената којима пре две године нисмо продужили рок успело је да заврши студије. Значи, то је имало ефекта. Непрестано продужавање рокова може да делује дестимулативно на студенте.

 (Саша Радуловић: Два тридесет пет, два тридесет осам, два четрдесет.)

 Ми имамо идеју, надам се да се министар слаже са нама, да овим продужењем рока од годину дана...

 (Председавајући: Време, колега Мартиновићу.)

 ... стимулишемо студенте да седну, загреју столицу, заврше основне студије, заврше своје магистарске радове, своје докторске дисертације и постану дипломирани правници, економисти, физичари, математичари, магистри, доктори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 106. став 3: „За време говора народних посланика или других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора“. За ово су чланом 108. и чланом 109. предвиђене санкције.

 Ја вас молим, господине председавајући, ово није први пут да из посланичке групе „никад им доста није било“, док говоре посланици СНС или они који подржавају Владу, чујемо неартикулисане крике. Ја не знам да ли неко покушава да наплати онај амерички порез или не, па некога то боли па зато галами, не улазим у то, али молим вас да примените ове санкције које су предвиђене члановима 108. и 109, а у вези с чланом 106, како бисте смирили колегу. Једноставно, не знам шта је њему данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, ја разумем колеге посланике када у директној дискусији, размени политичких ставова, жару политичке борбе размењују међусобно и добацивања и мало теже речи, али не разумем када неко ко са стране гледа добацује. Ја не замерам чак ни то, јер, у недостатку суштине, неко тражи форму. То је, изгледа, одговор на ваше питање.

 Реч има народни посланик Љубинко Ракоњац.

 ЉУБИНКО РАКОЊАЦ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, ми ћемо подржати овај амандман господина Мартиновића који је постао саставни део закона и који у суштини одражава све оно што смо ми из Посланичке групе СПС предлагали, а то је оно што је најбоље за студенте, магистранде и докторанде.

 Оно што бих хтео сада јесте да искористим прилику док је ту господин министар и да укажем на неке неусаглашености које би могле у наредном периоду да се усагласе у Закон о високом образовању и Закону о научноистраживачкој делатности. То нису неке круцијалне или велике ствари које ремете рад високошколских установа или института, али ми личе на неке нелогичности.

 Национални савет за високо образовање, по Закону о високом образовању, бира Народна скупштина Републике Србије, док Национални савет за науку и технолошки развој бира Влада Републике Србије. Мени то једноставно стоји као нека неусаглашеност коју треба у наредном периоду сигурно усагласити.

 Такође, орган управљања високошколске установе јесте савет, који чини 17 чланова. Од тога, две трећине чланова чине људи из куће а једну трећину људи са стране. Орган управљања института јесте одбор, који чини седам чланова: четири члана су са стране, а три члана су из куће. Та диспропорција код високошколских установа и института, по мени, није логична. То би требало на неки начин исправити, макар повећати број чланова управног одбора из института, из куће. Раније је тај број чланова био једнак, четири–четири. Мислим да је то боље за функционисање института јер чланови који су из куће најбоље знају шта чинити по одређеним питањима.

 Такође, у актима о вредновању научноистраживачких резултата рада, код избора у научна звања као један од проблема јавља се, код избора за научног саветника или вишег научног сарадника, то да се тражи менторство, а сам Закон о високом образовању не омогућава људима из института да буду ментори. Значи, све зависи од добре воље високошколске установе или од личних односа људи са факултета, института, да ли ће бити ментори или коментори за неку научну дисертацију. Према томе, мислим да то треба убацити и у Закон о високом образовању као обавезу, да и људи са института буду ментори докторских дисертација или мастер радова.

 Толико за сада. То су само неки детаљи које би требало усагласити у у ова два закона. Сигурно ће министар у наредном периоду радити на реформи високог образовања и научноистраживачке делатности и ове ствари ће се сигурно отклонити. Ја верујем у то и верујем у њега.

 Још само да поновим да ћемо ми у дану за гласање подржати овај Закон о високом образовању и амандман који је поднео Мартиновић, који је постао саставни део закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ратко Јанков, повреда Пословника. Изволите.

 РАТКО ЈАНКОВ: Хвала вам најлепше. Ја сам само хтео да кажем да је члан 106. тачка 1), опет о суштини дневног реда, требало је да причамо о амандманима. Има пуно тога што не ваља у Закону о високом образовању, могли бисмо о томе сатима да говоримо, али ако смо сада решили да разговарамо о тачки дневног реда, онда бих волео да се тога држимо. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам вас јако слабо чуо. Ако сам разумео, ви сматрате да народни посланици превише широко тумаче амандмане и расправу о изменама и допунама Закона? Јесам ли у праву?

 РАТКО ЈАНКОВ: У праву сте. Дакле, просто, интервенција да ви као председавајући треба да каналишете, на основу правилника, око кога добијамо јако пуно пацки, да се не држимо тога. Дакле, једна од ствари у оквиру правилника, ако ме…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега, сматрам опет да није било повреде Пословника. Знате, ваше је право…

 (Татјана Мацура: Зашто га прекидате?)

 По други пут је добио реч да би ми одговорио гласније пошто га нисмо лепо чули. Није добио други пут право на повреду Пословника.

 (Татјана Мацура: Јесте, питали сте га …)

 Не, питао сам га да ли сам га добро разумео. И немојте више да ми причате шта ја радим; јако добро знам шта радим.

 (Саша Радуловић: Чисто сумњам.)

 Колеге којима је важнија форма од суштине потврђују недостатак политичког става и програма.

 (Саша Радуловић: Држите се Пословника.)

 Одговарам на повреду Пословника, господине Радуловићу. Да ли желите да будем још директнији? И онда, због свега што покушавате да нам покажете, да смо ми незналице, да ми не знамо о чему се ради, да не знамо дневни ред...

 (Саша Радуловић: Држите се Пословника. То је све, ништа више.)

 Нећете да нас учите како се води седница Народне скупштине. Не знате какви су односи између посланика, посланичких група, не знате шта је то политичка борба зато што нисте политичка странка. Не разумем зашто ви браните неку другу политичку странку. То је непознавање политичког програма. Оставите парламент да живи по Пословнику који је сам донео и по правилима која су старија од мог и вашег мандата. Нећете ви да мењате парламентаризам у Србији!

 (Саша Радуловић: Не мислим ништа, само се држите Пословника.)

 Да ли сматрате да сам прекршио Пословник и тражите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника?

 (Саша Радуловић: Наравно, то је очигледно.)

 (Ненад Божић: Немојте да нам држите предавање.)

 Молим?

 (Саша Радуловић: Предавања нису потребна.)

 Колега, одговарам на повреду Пословника коју је ваш колега мени дао. Имам право да одговорим. Хоћете да ми не дате то? Па, нећете ви нас да учите! Ја вам поново кажем, нећете да нас учите. И, пустите посланике да износе своје ставове: и о амандманима, и о закону и своје политичке ставове. Научите то једном. Ово је место где се води политика, између осталог.

 Изволите, колега Радуловићу. Затражите по Пословнику.

 Шта је сад, нећете по Пословнику?

 Реч има народни посланик Божовић.

 (Владимир Ђурић: Ево, по Пословнику, у чему је проблем?)

 Прво, то што држите Пословник, не значи да сте тражили реч.

 (Владимир Ђурић: Немојте више да вичете овде на нас.)

 Реч се тражи …

 (Владимир Ђурић: По Пословнику, тражио сам реч. Притиснуо сам тастер.)

 Нисте.

 (Владимир Ђурић: Јесам.)

 Нисте.

 (Саша Радуловић: Немојте да говорите неистине, немате права.)

 Да ли вам је сада тастер притиснут?

 (Владимир Ђурић: Да, притиснуо сам тастер.)

 Да ли вам је сада притиснут тастер?

 (Владимир Ћурић: Био је.)

 (Саша Радуловић: Тражио је реч. Немојте се правити наивни. Посланик се пријавио.)

 Хоћете да вам прочитам одредбе Пословника за оно где га ви сада кршите? Да ли то желите?

 Док сам ја одговарао, ви сте мени добацивали. И онда кажете како ја вама држим предавање?!

 (Саша Радуловић: Хоћете да вам покажем како тастер изгледа?)

 Ево, и сада добацујете док вам одговарам. Ја сам саслушао.

 (Саша Радуловић: Тражио је реч.)

 Па, не тражи! Господине Радуловићу, да би добио реч, мора да је затражи.

 (Саша Радуловић: Тражио је реч.)

 Како кад га не видим у електронском систему?

 (Саша Радуловић: Тражио је реч. Немојте да обмањујете грађане.)

 Ја не обмањујем грађане, него ви, господине Радуловићу. Ако хоћете да ми кажете да лажем, кажите тако лепо. Кажите да лажем. Постоји електронска пријава за реч…

 (Саша Радуловић: Ово што говорите није истина. Посланик се пријавио.)

 Где се то пријавио? Виртуелно?

 Дођите да погледате. Не верујете? Па, дођите да погледате!

 Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. По амандману. Користим време посланичке групе.

 Оно што је важно, даме и господо народни посланици, јесте да мало спустимо страсти зато што је веома важно питање пред нама. Не бих волео да завршимо ову дискусију на начин на који смо је започели – ко је предложио амандман који је постао саставни део измена и допуна Закона. Само да једна ствар буде свима јасна, онима који подржавају амандман господина Мартиновића, то није спорно, он је постао саставни део овог предлога. За њега ћемо, наравно, гласати и ми. Спорно јесте то што се константно истиче чији је то амандман. Неко злурад или злонамеран би рекао да га је можда господин Мартиновић преписао од Жарка Обрадовића, пошто је у зарез идентичан, али пошто нисам злонамеран, то нећу рећи, већ хајде да пређемо на друге амандмане, о којима ће се гласати. О овом се неће гласати пошто је постао саставни део измена и допуна Закона.

 Хајде да причамо о другим амандманима, има и других амандмана. Срамота ме је што се на овај начин комуницира у Скупштини Републике Србије. На овај начин се унижава достојанство не само пред гостима који су данас на балкону, већ и пред грађанима Србије који прате директан пренос. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жарко Обрадовић.

 ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Као овлашћени представник Социјалистичке партије Србије и члан Одбора за просвету Народне скупштине Републике Србије, морам рећи да ме изненађује део излагања појединих колега посланика везаних за овај амандман и уопште за предлог измена и допуна Закона о високом образовању.

 Не знам да ли је то већ речено... Ако је речено, ја се извињавам унапред, а ако није, желим да јавност зна да су сви чланови Одбора подржали предлог Владе да се прихвати један амандман, а да се остали не прихвате, из различитих разлога. И ја сам, као један од предлагача амандмана који је одбијен, један од седморо чланова СПС-а који су предложили амандман, гласао за предлог Владе, гласао за амандман колеге Мартиновића, зато што ми је важнија суштина, и мени и осталим колегама из СПС-а, од форме.

 Важно је да је Влада усвојила амандман којим се даје могућност и студентима постдипломских и докторских студија да заврше започети посао. Уопште нам није битно да ли се помињемо ми као предлагачи амандмана или неко други. Амандман је добар, треба га прихватити. Сви смо на Одбору гласали за то, па и ја у име наше посланичке групе, иако и сама Влада у одговору који је дала на наш амандман каже да је суштински исти, али да није у складу са Јединственим методолошким правилима за израду прописа, и ми то поштујемо. Важно је да је амандман донет и важно је да ће студенти моћи да наставе, односно заврше своје студије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мариника Тепић. Изволите.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући. За мене се, заиста, потпуно невероватна ствар дешава у ових неколико сати расправе, а то је да имамо представника предлагача, дакле представника Владе Републике Србије, у лику господина министра, и представника предлагача амандмана који је постао саставни део владиног предлога, а да они раде потпуно супротан посао.

 Дакле, представник Владе, која је усвојила амандман и амандман је постао саставни део овог акта о којем треба да расправљамо, апсолутно се не изјашњава, апсолутно не образлаже оно што је Влада урадила и што је он, по логици ствари, требало да брани на седници Владе на којој је овај амандман усвојен. С друге стране, имамо представника већине, односно предлагача амандмана који је усвојен и који нам у име Владе, чији члан није, објашњава зашто је Влада прихватила његов амандман. Ја не разумем како је могло да дође до ове промене улога.

 Молим вас, министре, после два и по сата расправе, хајде проговорите, молим вас. Објасните нам, после два и по сата, како сте бранили овај амандман да га Влада усвоји, а одлазећи прекјуче са истог овог места, после целодневне расправе, нисте се изјаснили о томе да сте погрешили када сте другачији текст, дискриминаторски, упутили нама народним посланицима.

 Ја вас стварно молим, ево, директно сада, проговорите после два и по сата. Уједно вас молим, јер заиста очекујем одговор напокон, да потврдите или демантујете информацију коју сам јутрос незванично чула, али желим да чујем званичан одговор – да ли је тачно да нисте имали довољно времена да се темељније позабавите овим предлогом закона, односно изменама Закона и зато сте га тако оштећеног и дискриминаторског упутили нама народним посланицима, зато што је у министарству чији сте старешина на радном плану иницијатива за потпуно нов закон о високом образовању којим се жели потпуна централизација високог образовања тако што ће се сви универзитети заправо угасити, а успоставити један централизовани универзитет Србије? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Мариника. Само да знате да министар има право само једном да се јави по амандману, у трајању од два минута, па вероватно хоће да да своје излагање на крају дискусије.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ово се у кривичном праву, ако се не варам, зове изнуђивање исказа – кажи, кажи, кажи, брани се, што се не браниш.

 Од кога, министре, да се браните? Да се браните од Посланичке групе СНС која је поднела амандман? Да се браните од сопствене Владе, која је амандман прихватила? Па, то је бесмислено! Ја већу бесмислицу у животу нисам видео.

 Па браните се, па кажите, па што ћутите.

 Извините, јесте ли ви извршили неко кривично дело тиме што сте прихватили амандман Српске напредне странке? Јесте ли ви сад неки политички зликовац зато што мислите да је наш амандман бољи од свих других? Па наравно да нисте.

 Само желим да кажем колегама прекопута – ваше је право да ову владу волите, не волите, поједине министре у њој, председника Владе, да сваки дан измишљате којекакве афере, да људе оптужујете за то што је неке девојке ударио гром, за то што је пао хеликоптер. То је ваше политичко право. За мене је то неморално, нељудски, али имате на то политичко право. Али нећу да дозволим – и неће ваша бити последња – да ови људи из Владе, кад дођу овде, буду вреће за ударање за вас који сте упропастили ову државу.

 Овде причате о продужењу рокова. Па хоћете да вам набројим педесет закона од 2008. до 2012. године, када сте сваке године продужавали рокове? Па јесте ли продужавали рокове за возачке дозволе? Колико пута? Јесте ли продужавали рокове за издавање пасоша? Шта ћемо са тим?

 Сад дође министар просвете, човек пристојан, културан, чека да добије право да говори две минуте, треба да се брани од неког?

 Каже – што не браните амандман? Нити се амандман напада, нити има потребе да се амандман брани. Амандман се или прихвата или не прихвата. О амандману се гласа или се не гласа, ту је ствар врло једноставна.

 А ово мени личи, извините, то је сад мало онако улични жаргон, рекла-казала: ето, ја сам јутрос чула да министар ћути зато што неко има идеју да направи један једини универзитет у Србији.

 То је иста она прича, ако се сећате, господине министре – неко има неку мрачну идеју, ваљда Марко Атлагић који предаје у Косовској Митровици, да интегрише Универзитет у Косовској Митровици у образовни систем тзв. републике Косово.

 Сада пазите, драге моје колеге из СНС, немојте да наседате на ову провокацију. Шта они желе? Сваки дан дођу у Скупштину са неком новом лажи и сада ми треба из дана у дан да се бранимо од нечега што једноставно није истина. Сутра ћете да дођете у Скупштину – знате, ја сам јутрос чула да је Александар Вучић убио човека, зато није дошао у Скупштину. Шта ћете на то да кажете? А прекосутра сам чула да је пао авион по наређењу министра одбране. И сада сви ми из Српске напредне странке треба свакога дана да се упињемо из петних жила да доказујемо нешто што није истина. Ми на то нећемо да наседнемо.

 Ако сте ви мислили да ће ови људи овде да седе, да ћуте и да трпе увреде и неистине које ви износите на рачун СНС и министара у Влади, ми вам то нећемо дозволити, па трајала ова седница три дана, али неће ваша бити последња. Не може да буде последња реч оних који су упропастили Србију, оних који су довели, на крају крајева, и Владу Републике Србије и нас из Посланичке групе СНС до тога да уопште морамо да продужавамо рокове.

 Ко се нашао да нам држи предавања? Ви сте, госпођо Тепић, ако се не варам, били покрајински секретар. Шта су радиле ваше колеге покрајински секретари преко којекаквих фондова за нове технологије, преко фондова за развој, преко Фонда за школовање младих талената? Како сте извлачили паре? Како су вам људи враћали те ваше паре које сте им давали за развој нових технологија? У четкицама за зубе, у мртвачким сандуцима, у вину.

 Ви да нам држите предавања? Нећете. Српска напредна странка вам то неће дозволити. Покушавамо да ову земљу извучемо из амбиса, да високо образовање извучемо из амбиса. Шта сте знали и умели, ви сте показали, али не може ваша да буде задња. Не може задња да буде оних који су довели државу до ивице банкротства и пропасти, који су упропастили наше високо образовање.

 (Балша Божовић: Нема везе с темом дневног реда.)

 И те како има везе с темом дневног реда. Није држава настала јуче и нису ови проблеми у високом образовању настали јуче. Није Српска напредна странка, на крају крајева, донела Закон о високом образовању и нисмо ми криви што високообразовне институције у Србији нису биле спремне да до краја имплементирају болоњске принципе у систем високог образовања. То су неке друге владе урадиле, владе у којима сте ви седели. Нама сад долазе на наплату менице које сте ви потписивали, то је права истина, и то ови људи који седе горе треба да знају, то сви студенти треба да знају.

 Најлакше је сада узети на нишан Младена Шарчевића – е, Младене Шарчевићу, ти си крив што продужавамо рокове, ти си крив што је прихваћен амандман оног зликовца Александра Мартиновића а није мој, ти си крив што нам не ваља овај или онај факултет. То је најлакше, али то није истина. А ми ћемо министра и Владу да бранимо и подржавамо у напорима да побољшају наш образовни систем.

 Овде је било речи о томе зашто се министар наводно није бранио када се водила начелна расправа. Човек вам је лепо рекао, на дневном реду су измене Закона о високом образовању. О чему сте ви причали? О тоалетима у основним школама, о уџбеницима, спочитавали сте министру, и то да вас подсетим, и то нека чују ове колеге са галерије... Министре Шарчевићу, јесте ли ви знали, господине министре, ви сте криви што сте увели тржиште уџбеника у Србији. Па, то су они урадили! Они су увели систем да се историја у једном разреду у истој школи учи по једном уџбенику, у другом разреду по другом, у трећем разреду по трећем уџбенику. То су њихове генијалне идеје. Ко је крив? Младен Шарчевић? Па, неће бити. Ви сте криви. Ви, ви. Ви из Демократске странке, из Лиге социјалдемократа Војводине, сви редом, сви сте ви криви, ови из Демократске странке Србије.

 У чије време је усвојен Закон о високом образовању? Ко је био министар просвете? Младен Шарчевић или неко други? Немојте да се правимо наивни и да сад ми сви треба да почнемо да патимо од колективне амнезије. Сви проблеми су почели од времена када је председник Владе постао Александар Вучић, а министар просвете Младен Шарчевић. Па, неће бити. Ти проблеми трају годинама, да не кажем деценијама. Ми сад покушавамо, корак по корак, те проблеме да решимо. Али нећемо да ћутимо када нам лекције о томе шта ваља а шта не ваља у законима држе они који су упропастили све што им је било под руком.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Само полако. Имам за вас, колеге посланици, једну добру вест. Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

 Право на реплику, прво народни посланик Мариника Тепић, па касније народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући. Иако није тема на дневном реду, изузетно сам поносна на период када сам била покрајинска секретарка за спорт и омладину, о чему је и ваш министар, господин Удовичић, у више наврата управо овде пред вама говорио и наглас аплаудирао раду секретаријата, када се усвајао нови Закон о спорту. Толико на ту тему.

 У претходном излагању смо поново чули оно што сам ја претходно критиковала, а то је да представник законодавне власти, односно парламентарне већине брани нешто што је усвојила Влада, чији представник седи овде пред нама и може да се укључи у сваком тренутку да разговара са народним посланицима, а не чини то. Дакле, имамо потпуну замену улога. То је било моје питање – зашто стално неко у име министра и у име Владе овде говори како је Влада поступила, а ми не можемо из прве руке да чујемо од министра, који је овде представник Владе, како се то десило и шта се заправо десило?

 Што се тиче тешких речи, а чули смо их пуно и данас овде, потпуно разумем да термини као што су „линчовати“, „баражна ватра“, па смо чак чули термин „геноцид“ када сте помињали фармацеутске установе, вама нису страни, само што је њихово место у неким другим документима, а не када расправљамо о високом образовању.

 Заиста бих уједно молила председавајућег да обрати мало више пажње на вокабулар зато што „геноцид“ није реч и није термин и нема значење са којим се олако може управљати и говорити, нарочито овде у највишем дому, наравно, бар са стране ЛСВ, познајући тежину онога што значи геноцид, и препоручујем колегама да се не играју и не врте овакве тешке речи за теме и тачке дневног реда које томе не приличе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, наравно да господин Шарчевић лично није одговоран за овакво стање у образовању, посебно у високом образовању, које је данас на дневном реду, али наравно да је политички Влада која је у петој години мандата одговорна за овакво стање у високом образовању. У петој години мандата, рећи да је опозиција одговорна за то што нисте били у стању да примените Стратегију од 2012. године, коју сте сами подржали, мислим да је то нешто што заиста осликава пре свега ваше неразумевање ове материје.

 (Александар Мартиновић: А јеси ли ти за нешто одговоран? А да ли је Демократска странка за нешто одговоран? Јесте ли ви за нешто одговорни?)

 Пошто ми добацује колега прекопута, који се цео дан данас свађа сам са собом, очигледно усхићен јер му је амандман усвојила Влада, за који је гласао сваки члан Одбора за образовање, не знам у чему је проблем да наставимо даље.

 У реду је, сваки зарез, свака тачка је идентична, запета пардон, идентична оном редоследу који су подносиле и колеге из Социјалистичке партије Србије и колеге из других посланичких група, и честитам свакоме ко је поднео овај амандман. И Гордани Чомић, која је можда у једном делу реченице имала намеру за коју је сматрала да је сврсисходнија од намере претходног говорника.

 У сваком случају, мислим да је потпуно неумесно критиковати опозицију, зато што се 2012. године доноси стратегија о образовању... Неке колеге посланици овде су је и писале. Дакле, стратегија се доноси 2012. године, премијер ју је подржао; пету годину је не спроводите у дело. Не господин Шарчевић, ево, имали смо и Вербића пре њега, дакле четири министра. То је политика Владе, одговорна за овакво стање у образовању, и високом образовању и науци.

 Мислим да је веома важно да се то подвуче. Не може опозиција константно да буде… Понашате се као да нисте на власти. То је потпуно ненормално понашање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, колега.

 Зарад истине, немам жељу да се мешам у политички део борбе, колега Божовићу, али знате и сами како изгледа процедура у Скупштини Србији за амандмане у истоветном тексту, да се о њима води обједињена расправа, да се чак о њима једном гласа, а не о сваком појединачно.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу за неке који изгледа не чују добро да поновим да амандман који је Влада прихватила није истоветан са амандманима које је Влада одбила.

 А сад ја да питам, у име Посланичке групе СНС, вас који никада нисте били на власти, који нисте одговорни ни за шта, који ништа нисте упропастили, који сте све супер урадили од 2000. године, чији су кадрови били, ево, само да се задржимо у области образовања, сви они генијалци попут Гаше Кнежевића, попут Србијанке Турајлић, попут Слободана Вуксановића? Чији су то кадрови били? Ко је то унео проблеме у српски образовни систем: и у основне школе, и у средње школе и у област високог образовања? Вучић? Младен Шарчевић? Марко Атлагић? Или неко други?

 Није тачно да ви ни за шта нисте одговорни. Ви сте најодговорнији за ситуацију у којој се Србија данас налази, па и за ситуацију у којој се налази наше високо образовање, јер сте ви тим високим образовањем... Прво, ви сте овај принцип увели и ви сте имали обавезу да га имплементирате до краја. Никада вам то није пошло за руком.

 Закон о високом образовању је донет, да грађани Србије знају, 2005. године. За шта је Александар Вучић био одговоран 2005. године? За то што је донет Закон о високом образовању? За то што су продужавани рокови за завршетак основних, магистарских и докторских студија константно од 2005. године па наовамо?

 О проблемима у основном и средњем образовању нећу сада да говорим јер немамо довољно времена, али...

 (Председавајући: Приводите крају, колега Мартиновићу.)

 ... основни разлог за то што је високо образовање у Србији данас у овако тешкој ситуацији, нећу да кажем хаотичној, али доста тешкој и деликатној, јесте наслеђе свих влада од 2000. до 2012. године, а када је у питању високо школство у Војводини, практично, до пре неколико месеци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Живковићу, по ком основу?

 (Зоран Живковић: По истом оном по коме сте дали претходном говорнику.)

 Господине Живковићу, спомињан је његов амандман. Све колеге посланици су говориле о подносиоцу амандмана.

 (Зоран Живковић: Да ли ви препознајете чији је то амандман?)

 Ваљда знам о ком амандману се ради.

 (Зоран Живковић: Да ли је поменут именом и презименом?)

 Па, само један амандман…

 (Зоран Живковић: Да ли је поменут именом и презименом?)

 Господине Живковићу, немојте тако.

 (Зоран Живковић: Да ли је поменут именом и презименом?)

 Поменут је именом и презименом. Значи, пре него што је почела расправа прочитано је: „На члан 1. амандман је поднео народни посланик др Александар Мартиновић“.

 (Зоран Живковић: Какве везе то има са репликом?)

 Немате право на реплику.

 Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, чуди ме да нисмо привели крају ову дискусију, али јавио сам се због тога што ми се десетине студената јавља; захваљују се свима, јер смо им изашли у сусрет, и дају једну добронамерну напомену, кажу – нико од нас неће одустати због тога што је прихваћен амандман колеге Мартиновића, али, професоре, да знате исто тако, нико од нас не би одустао да је био било чији амандман прихваћен.

 Значи, урадили смо нешто за шта смо овде и дошли. Урадили смо једну добру ствар за те студенте. Дајте да пређемо сада даље и да завршавамо ово. Имамо ми много једни другима да замеримо, и ви нама и ми вама, али то што се десило у образовању је посао који морамо ми да завршимо без обзира на то ко буде министар, без обзира на то ко буде председник Владе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јасмина Николић. Изволите.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Захваљујем се. Ја бих да разлучим неке две теме о којима ми практично разговарамо. Да ли могу да вас замолим да ми кажете колико времена имам?

 (Председавајући: Имате још 19 минута и 31 секунду од времена посланичке групе.)

 У реду, хвала. Дакле, о две теме говоримо данас. Једна тема је продужење рока студентима свих нивоа студија. Практично, увели смо овим амандманом у Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и студенте магистарских и студенте докторских студија који су уписани по старом или остварују неко своје право по прописима који су важили пре ступања на снагу овог закона.

 Продужење рока само по себи веома је проблематично увелико, јер је ово пето продужење, и практично говори о томе да систем, који постоји већ десет година и већ десет година продужава овај рок, није у стању да реши кључни проблем. Морам да кажем, ни да идентификује тај проблем, јер ми и даље анализу проблема, која би била целовита, немамо. Дакле, ми немамо измерене податке. Самим тим, не знамо коју штету санирамо, самим тим, не знамо коју штету не санирамо усвајањем или одбијањем ових амандмана, односно овог закона у целини, јер је амандман већ постао саставни део Предлога закона.

 Дакле, то је једна тема – треба да важи исто правило за све. Ако се рок продужава студентима основних студија, он треба да буде продужен и студентима магистарских и докторских студија, јер никаквог другог објашњења нема. До сада је био продужаван увек свима – дакле, разлог да буде продужен и овог пута је у томе – и 2008, и 2014. и 2012. године, на сваке две године, како се то продужавало.

 Оно што је важно јесте, када је реч о анализи, осим што знамо да немамо... Ми имамо неке податке, међутим, ти подаци нису подаци који су поуздани. Не можемо рећи да су сасвим тачни, не можемо рећи ни да их имамо комплетне, али знамо једну ствар. Ја бих замолила министра, знам да је време кратко, када буде имао време за одговарање на ове коментаре, ако може, да нам каже. Знамо да је Национални савет за високо образовање дао образложење зашто не треба усвојити амандман о продужењу рока студентима магистарских и докторских студија. Нисмо га чули. Пошто то знамо, било би добро да чујемо. Ако ништа друго, да знамо бар још један податак на основу ког или спрам ког не доносимо ту одлуку, јер ви сте донели одлуку супротну оној коју је донео Национални савет, односно нисте поступили по њиховом. То сте јуче образложили, рекли сте да то не можете да урадите ви, већ то очекујете од посланика. Посланици су то, наравно, урадили; дакле, предложили су амандман.

 Важно је да знамо о шта смо се тачно оглушили када нисмо поступили по сугестијама и препорукама Националног савета за високо образовање. Надам се да се сви посланици с тим слажу, а поготово представници предлагача.

 Други проблем са којим се сусрећемо... Дакле, ово је био један проблем – продужење рока. Други проблем јесте тај што је свако продужење рока до сада било благовремено. Дакле, продужавали смо рок више пута; разлози, који год да су, тренутно су остали у претходној тачки, бар мог излагања. Оно што је сада важно јесте да је ово продужење рока, ако се уопште продужењем рока назвати може, неблаговремено. Рок је истекао 30. септембра, а данас је 20. октобар. Захтев да се рок продужи је стигао 4. октобра. Дакле, не можемо говорити о благовременом продужењу рока. Самим тим, не можемо говорити о продужењу рока уопште, рок је истекао.

 И шта сад, питање је? Студенти који су изгубили право да заврше студије по старом, студенти свих нивоа студија, морају или да иду на реупис, односно да се поново упишу, тако би било по сили закона, дакле, или да се поново упишу у школску годину на неки од постојећих студијских програма, или пак да се овим амандманом, односно предлогом о изменама и допунама Закона где су сада ови амандмани постали саставни део установи повратно дејство. У супротном, ми немамо закон који је у складу са Уставом. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само једно питање, да ли желите од времена посланичке групе или од времена овлашћеног представника посланичке групе? Молим вас, прво затражите реч.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Шта ми је важно да додам, пошто се дуги низ година бавим високим образовањем? Тражећи податке (не могу све да их држим у глави), уочила сам ствар за коју хоћу да предложим сада и предлагачима, представницима предлагача, да је измене. На сајту Министарства просвете налази се нека старија верзија Закона, непречишћена верзија Закона, у којој стоји да студенти који су магистарске студије уписали по старом могу да их заврше до 2013/2014. године. Нису укључене неке одредбе каснијих измена и допуна Закона. То је јако важно. Рецимо, ја сам се изненадила, дошла сам до тог документа у намери да проверим шта је пречишћена верзија и схватила да се налазим на верзији која је без две или три измене и допуне Закона. Најлепше хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само још једном, колегинице Николић, да ли од времена посланичке групе или од времена овлашћеног представника посланичке групе?

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Од овлашћеног представника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч по овом амандману?

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Жарко Обрадовић, Милетић Михајловић, Ђорђе Милићевић, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, Стефана Миладиновић, др Љубинко Ракоњац и др Даница Буквић.

 Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, нама из посланичке групе Социјалистичка партија Србије и Зелени Србије изузетно је драго да је прихваћен амандман о коме смо до сада причали. Мада је наш амандман апсолутно у истоветном тексту био предложен, уз одређене финесе у методологији, како је речено, нешто се разликују, што није био суштински део амандмана, односно самог текста, али нећемо залазити у то.

 Веома је важно да смо данас завршили један веома важан посао, донели овај закон о изменама и допунама Закона о високом образовању, односно да ћемо то привести крају. Надамо се да ће то бити од користи како студентима на основним студијама, тако и на постдипломским студијама, значи, онима који треба да магистрирају и докторирају, и наравно у корист целе Србије. Мислим да се без потребе исувише сукобљавамо око питања око којих се суштински слажемо и да треба да будемо експедитивнији у раду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Миладин Шеварлић, мр Јасмина Николић и заједно др Иван Бауер, др Милорад Мијатовић, проф. др Владимир Маринковић и др Предраг Јеленковић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и мр Марко Миленковић.

 Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман је суштински исти као онај који је прихватила Влада. Да бих дао свој допринос бржем раду, ја повлачим свој амандман зато што је циљ већ остварен оним што је Влада прихватила. Уз све замерке на методологију, начин, на оно што у другим члановима није добро, мислим да на овај начин помажем да се расправа врати у прави ток. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Ратко Јанков. Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Ратко Јанков.

 РАТКО ЈАНКОВ: Хвала најлепше. Ја сам, у ствари, само хтео овим амандманом да подвучем да би требало, ако хоћемо да решимо проблем, као што сам говорио и прекјуче, да неке одређене механизме уградимо, као што је број студената који су обухваћени, разне фазе до којих су они стигли, тако да сам просто карикатурално... Ако не намеравамо да прихватимо ове додатне услове о којима говоре још неки наши амандмани, хајде одмах да их продужимо до 2025/2026. године, пошто ћемо ионако за две године поново на исти начин да разговарамо, кад немамо правих елемената. Дакле, то је суштина мог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја сам вољан да прихватим овај предлог, 2025/2026. година. Ја ћу свакако да гласам за то јер сам се уверио да у посланичкој групи „никада им доста није било“, сем трачара, врачара и гатара има један талентовани бивши помоћник министра. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Ратко Јаков. Изволите.

 РАТКО ЈАНКОВ: Заиста мислим да је ово испод сваког нивоа достојанства било чега. Ја се јако трудим да због студената, због Србије итд. дам неки допринос. Мислим да сам довољно речито говорио када сам говорио да не може на две године да се нешто продужује, па још на две, па још на две, а да никада нисмо у ствари видели зашто смо први пут продужили на две. Дакле, ово је испод нивоа, ја нећу одговарати. Ово је срамотно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици (ово ми, председавајући, одбијте од времена), ја не знам у чему се колега препознао. Ја сам био вољан да прихватим тај рок од десет година. С обзиром на то да овде постоје интелектуалне громаде…

 (Саша Радуловић: Ви стварно нисте у стању да водите седницу.)

 Немојте галамити. На шта ово личи?

 Кад постоје интелектуалне грамаде, од којих сам очекивао да нешто научим, и кад предложе једно овакво решење да се то продужи до 2025/2026. године, с обзиром на то да долази од људи који су заузимали важан државни положај, ја сам вољан да нешто научим. Тај трансфер знања који је упућен према мени сам прихватио.

 С обзиром на то да овде има тих академских громада које су студирале дванаест-тринаест година (значи, две године па услов до пензије), схватио сам да колега има прагматичан предлог и да жели да неки из његове посланичке групе „никад им доста није било“ дипломирају, да више то не раде интернетом, па геолози постану форензичари, па врачаре постану неки тренери, коуч, професори итд. Ја сам то разумео. Разумео сам да им школа иде мало слабије, да више иду око школе него у школу, да више интернетом итд. Зато сам мислио да њима оставимо разуман рок и зато ћу гласати за предлог да се тај рок продужи до 2026. године. Не знам зашто се колега љути. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, кад дискутује о амандману, наравно да не могу да кажем да нисам препознао подносиоца амандмана, немогуће је.

 Реч има Ратко Јанков.

 РАТКО ЈАНКОВ: Драго ми је да је председник почео првом реченицом којом сам и ја хтео да почнем. Нећете веровати, овај амандман иде под мојим именом. Како мислите да се нисам препознао? То је једна од интересантних ствари, ако сте већ хтели нешто да научите.

 Када већ говорите, а то не треба радити, потпуно са стране, ја за себе лично могу да кажем – непримерено је, срамота ме што ово говорим – ја сам дипломирао са 21,5 година, за три и по године од кад сам почео студије; ја сам докторирао, као један од јако ретких Југословена који су докторирали пре него што су отишли у војску, са 26. Ја сам поносан на то. Немојте, за име Бога, да о томе причамо. Ово је ружно, и што сам ја рекао, али немојте блатити све чега се ухватите. Молим вас, немојте блатити, стварно је срамота.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Чланови 106. и 107. Даме и господо народни посланици, члан 106. и члан 107, посебно члан 107. Треба поштовати достојанство Народне скупштине.

 Ево, ја нисам дипломирао као малолетан, нисам ни докторирао као старији малолетник. Ја нисам блатио ништа. Нисам ја предложио рок од десет година, предложио је колега. Ако је неко нешто облатио, онда је то урадио колега, а не ја. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Миленковић, по амандману.

 МАРКО МИЛЕНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да је мање битно ово 2025, 2026. и 2027. година. У сваком случају, ни мој амандман Влада није прихватила из разлога што је, како је у образложењу наведено, прихваћен амандман Александра Мартиновића. Суштински, мој амандман је прихваћен, а како је то Влада технички формулисала и како је протумачила, то је за мене мање битно.

 У сваком случају, дугујемо много људима који су годинама радили на истраживачким пројектима и пословима, дошли до научних новина које красе или би требало да красе докторске дисертације, у једној мањој мери магистарске радове, а онда, углавном због сложености процедура, пропустили рокове за завршетак студија. Таквих студената је релативно много, посебно оних у завршној фази израде рада, тако да се продужетак рока од две године наметнуо као логично и исправно решење.

 Штета је, господине министре, што сте попустили пред притиском дописа, како сте рекли, Националног савета за високо образовање, посебно ако имате у виду исправност намере о изједначавању свих студената, затим, крајњи резултат и све позитивне ефекте продужетка рока магистрандима и докторандима, али и чињеницу ко се налази на месту председника Националног савета.

 Доктор Војислав Шешељ вам је у начелној расправи рекао да је о председнику тог савета, Дејану Поповићу, написана књига „Камелеон“, чији назив стоји као симбол, као синоним његовог лика и дела. Свесрдно залагање за увођење ретроактивне наплате пореза истог тог Дејана Поповића у прошлости, будући правно и цивилизацијски скандалозно, никако му није давало право да буде виши ауторитет од вас и да вам он држи лекције о недостатку законских основа.

 Требало је ипак да ви као предлагач понудите ово решење о двогодишњем продужетку магистарских и докторских студија по старом и да се оно нађе у тексту Предлога закона, баш због постојања доброг процента објективних разлога за незавршавање студија код ових студената. Мислим на сву научну, али и административну сложеност поступака до настанка коначне форме рада, а затим и нову сложеност, сада административну, до саме одбране рада и стицања академских назива магистра и доктора наука.

 У образложењу за доношење овога закона по хитном поступку навели сте као разлог спречавање штетних последица по студенте, које ће наступити уколико се предложене измене не усвоје до почетка школске године. Иако је школска година увелико почела, то није спорно, верујем да је хитни поступак предложен да би се спречили штрајкови и протести, камповање студената пред Владом, све оно што је обележавало претходне измене и допуне овог Закона о високом образовању.

 Читаву деценију реформишемо високо образовање по европским стандардима и, као парадокс, још смо далеко од краја те реформе. Нама су потребне суштинске измене закона, из којих ће се изнедрити корист на дуге стазе образовног високошколског система. Знам да се потпуно нови Предлог закона о високом образовању ради на Универзитету у Београду, који би требало статус високог школства у великој мери да регулише на адекватан начин. Међутим, шта ће бити од тога на крају, остаје да видимо. За сада и даље остајемо на најави измена и процедура, и даље је акценат Владе на најавама наставка реформи, док од усвајања конкретних мера и детаљних решења још увек нема ништа.

 Стратегија развоја образовања у Србији до 2020. године донета је још 2012. године; 2015. године донет је акциони план за њено спровођење, који се уопште не бави темама релевантним за спречавање плагијаризма. Ради се о нарочито важном сегменту високог образовања и научног рада – оригиналности, која се директно односи на ове завршне магистарске и докторске радове над којима треба спровести детаљну контролу и спречити сваки потенцијални плагијат.

 Коначно, нису нама, господо, за унапређење квалитета образовања потребне ни стратегије ни акциони планови, то је чисто замајавање јавности и трошење енергије и народног новца. Потребан нам је озбиљан системски закон, потребна нам је његова ригорозна контрола и његово спровођење, да видите како би се систем убрзо довео у ред и почео да даје резултате. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Красић.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Добра је прилика да у име СРС изнесем став поводом свих амандмана на члан 1. Предлога закона.

 Ми ћемо стварно да се нађемо у једној чудној ситуацији с обзиром на то да је предлагач закона усвојио један амандман на члан 1. и тај амандман је практично постао саставни део Предлога закона, о њему се не гласа у дану за гласање, али онда настаје један логички проблем јер има сигурно још 12 амандмана, ако не и више, сличног или идентичног текста, о којима ће да се гласа. Онда ће да се јави дилема код оних који ће да гласају против амандмана, јер онда су практично гласали против нечега што је Влада усвојила и постало је саставни део Предлога закона.

 Није први пут да се то дешава у овој згради, да знате. То је стара пракса. То је, ако могу да кажем, стара пословничка финта која се стално и примењује. Али ја се нисам јавио због тога, него сам се јавио да укажем на предности амандмана који је Марко Миленковић поднео у име Српске радикалне странке.

 Очигледно је да се јавио један проблем који треба да се реши. У трагању како треба да се реши тај проблем, пошло се од принципа да сви буду задовољни. Ако посматрате ове дискусије, видећете да су сви задовољни – студенти задовољни, родитељи онако задовољни, ако су схватили ову операцију, а најзадовољнији професори на државним факултетима јер ово им омогућава да још годину дана, по овом основу, мало узму и парице. А они воле паре, то знате и сами. Да не воле паре, не би радили на три-четири факултета. И сада, лепо су се студенти и родитељи изборили за професоре.

 Ако се слажете, ја бих прочитао нешто што сте ви написали (не ви, него предлагач) у свом предлогу закона. Видите, финансијска средства која треба да се обезбеде следеће године и оне друге године гласе овако: Подршка раду Универзитета у Београду, за професоре и њихове плате – 6,7 милијарди динара (значи, могу да обарају још, имају паре); социјални доприноси – милијарду и двеста. Онда ови на Универзитету у Новом Саду добијају четири милијарде и шестсто из буџета Републике Србије по основу ове измене Закона; па ови у Крагујевцу милијарду и петсто милиона. Тамо још није завршена афера „Индекс“, а прави се ускоро и нови затвор са капацитетом од 400 корисника. Крагујевчани ће да добију још, по основу доприноса, 276 милиона; Универзитет у Нишу – две милијарде за плате, доприноси 340 милиона динара; Универзитет у Приштини са седиштем у Косовској Митровици – за плате милијарду и петсто, доприноси 270 милиона; Државни универзитет у Новом Пазару – за плате 274 милиона, а доприноси још око 49 милиона; Универзитет уметности – за плате 794 милиона, доприноси 142; високе школе – за плате милијарду и 720 милиона, за доприносе још 308 милиона; трансфери осталим нивоима власти – још 486 милиона. Значи, ова наша сагласност овде и непотребна свађа око тих амандмана кошта. Значи, то кошта.

 Да ли смо овим предлогом закона који ће да се усвоји, или овим амандманом, решили оно што је стварно проблем нашег високог образовања? Нисмо решили. И даље ће да се штанцују дипломе. Кад кажем штанцују дипломе, морам да кажем да је систем направио штанцање. Зашто? Ми смо прешли на тржишну економију. Ми смо омогућили да свакога кога сертификује министарство или парадржавни орган министарства може да наплаћује своје предавање, своје знање, добија право да има печат и да штампа оне дипломе. Да ли сте гледали Зорану када је показала Томину диплому? Печати овакви, по 40 центиметара велики. Човек дипломирао. Значи, на сваком ћошку данас можете да обезбедите диплому.

 Ја сам пре три године био у општини Вождовац, снимали смо неки прилог испред неке школе. Комшије су виделе да се нешто дешава, изашле напоље. Питам – шта је ово овде, каже – нека школа. Да ли улази неко овде? Каже – пет година нико није ушао. Чекајте, пријемни испити, оно на интернету? Ма, пустите, то нема везе.

 (Председник: Посланиче, вратите се на амандман. )

 Ја само причам о амандману.

 (Председник: Отишли сте толико далеко, стварно.)

 Ја причам о амандману, да ће да се штанцују дипломе и 2018. године, а амандман се односи на школску 2017/2018. годину. Боље да пратите шта ја причам.

 (Председник: Пратим фантастично, него сте толико далеко отишли у односу на основни текст амандмана.)

 Нисам дошао до 2019. године. Само на школску 2017/2018. годину, и када су у питању студенти, и када су у питању они који треба магистрирају и докторирају.

 (Председник: Амандман Ратка Јанкова.)

 Молим?

 (Председник: Амандман Ратка Јанкова.)

 Не, нисте добро разумели, ја причам о амандману Марка Миленковића.

 (Председник: Кога?)

 Тај амандман је на дневном реду.

 (Председник: Али ми смо на амандману Ратка Јанкова.)

 Марко Миленковић је причао.

 (Председник: Знам. Он се човек јавио.)

 Идентичан је амандман, госпођо, потпуно идентичан. Нисте приметили то?

 (Председник: Знам, али када дође његов амандман, па ћемо причати.)

 Обухваћени су сви амандмани на члан 1. Ја сам вам то рекао на почетку, али нисте слушали.

 (Председник: Да, главно да сте ви слушали.)

 Ја сам причао…

 (Председник: Сада мало ви мене да саслушате. Значи, не причате о конкретном амандману.)

 Сви амандмани се односе на продужење могућности да студирају људи и до 2018. године.

 (Председник: Да, али није генерална дебата, не можемо да причамо о свим амандманима укупно.)

 Ја не знам шта се вама не свиђа, можда она Томина диплома што сам је поменуо, шта је проблем?

 (Председник: Мени се све свиђа, само бих да усмерим дискусију по амандману.)

 Шта је проблем? Кажите ми шта је проблем?

 (Председник: Реците ви. Не водимо дијалог, него ја водим седницу. Само реците шта је проблем.)

 Хоћете да ми дозволите да причам о амандману на члан 1?

 (Председник: Само о амандману господина Ратка Јанкова. Ако умете, умете. Ако не умете, боже мој.)

 Да ли ви видите неку разлику између тог амандмана и амандмана Марка Миленковића?

 (Председник: Не могу то да вам дозволим када тај амандман немамо испред себе. Морамо о конкретном амандману да водимо дискусију.)

 Значи не дозвољавате ми да хвалим амандмане?

 (Председник: Не баш сваки, можете овај. Ево, похвалите амандман Ратка Јанкова.)

 Да ли ви схватате да ја промовишем да иде до 2018. године, а не до 2027. године?

 (Председник: Све схватам, него није моја улога да се сада расправљам са вама.)

 Да ли сте ви чули да ја причам 2027. година?

 (Председник: 25, 26, 26, 27.)

 Да ли сте ви чули да ја причам о томе?

 (Председник: Не, не могу да се расправљам, посланиче.)

 Ја критикујем.

 (Председник: Не могу да се расправљам.)

 Ви не разликујете критику од … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, позивам вас на уљудност, поготово што је данас 80 година од одржавања прве седнице у овом парламенту и завршетка изградње овог дома и треба да поштујемо овај дом.

 Када дође амандман о коме желите да говорите, ја ћу се сетити где сте стали.

 На члан 1. амандман је поднела посланица Јахја Фехратовић. Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Посланик, а не посланица.

 (Председник: Извињавам се, збунио ме је посланик Красић. Изволите.)

 Хвала. Мој амандман је имао циљ као и сви остали, да дођемо до решења које ће магистрандима и докторандима омогућити да окончају истраживање и одбране научне тезе. С обзиром на то да је у прихваћеном амандману господина Мартиновића и СНС садржана суштина истог, немам примедбе на одбијање мог предлога. Сви смо ишли ка истом циљу, само су нам стартне позиције биле друкчије, односно друкчијим путевима стигли смо на исти циљ.

 Посебно желим похвалити чланове Одбора за образовање, председника тог одбора и министра, који су уважили све предлоге опозиције те их инкорпорирали у закључак који ће постати саставни део закона.

 Важно је да овај свеопшти консензус народних посланика предметни студенти доживе као подстрек друштва да у новом року окончају све своје обавезе и заслуже академске титуле за које аплицирају, а потом искористе стечено знање прогресивно и на добробит тог истог друштва. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић.

 Реч има Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, колеге посланици, иако је у образложењу Владе за неприхватање нашег амандмана писало да се не прихвата зато што је прихваћен амандман колеге Мартиновића, наш амандман није ни приближно исти. Самим тим је то образложење, по нама, недовољно.

 Наиме, ми смо тражили продужење рока за докторске студије само, за две године, пре свега уважавајући аргументе вашег претходника, господина Вербића, који је пре две године образлагао да је рок за завршетак магистарских студија који је постојао тада у Закону, а то је школска година 2015/2016, примерен с обзиром на то да се од школске године 2005/2006. не уписују магистарске студије и да је тих претходних десет година било довољно, по његовом мишљењу, да се те магистарске студије заврше.

 Влада је прихватила ово решење да се продуже магистарске и докторске студије, и то није лоше. Мени је лоша аргументација коју смо данас могли да чујемо, а то је да је тада, пре две године, овај рок већ био продужен (како сада предлажемо, за још две године); да би људе који је требало да заврше у ове претходне две године докторске и магистарске студије демотивисало ако би тај рок био дужи и да их тај рок који је тада био мотивише да заврше брже. Ево, колега Атлагић је говорио да се ради о 12.000 људи који су у претходне две године завршили.

 Имам проблем са том врстом мотивације. Онда се поставља питање, да ли је ово стварно крајњи рок? Да ли ми сада говоримо о року од две године да бисмо ових преосталих 10.000-12.000, колико их има, мотивисали да заврше у те две године, или ћемо за две године опет да дођемо у ситуацију – ми смо то само причали да вас мотивишемо па ћемо вам дати поново прилику, и поново прилику и поново прилику?

 Са том политиком, са тим начином размишљања, наша Посланичка група СДС–НПС има проблем, поготово зато што се овде ради о најобразованијем делу становништва Србије. Ми данас расправљамо о продужетку студија за докторске и магистарске студије. Значи, о најобразованијем делу становништва. Да ли ми према њима треба да се опходимо на овај начин, да им дајемо неке кратке рокове да бисмо их мотивисали? Мислимо да је то погрешно.

 Могу да разумем да ви, господине министре, не можете да кажете ово је последњи рок и ово се више неће продужавати, јер ни ви не знате да ли ћете за две године бити на тој функцији. Ваш претходник је вероватно мислио да ће у октобру 2016. године он бити ту, па се десило да није, него сте ви ту. Сада ви говорите – две године нове, као што је он говорио пре две године о две нове године. Ја се плашим да за две године, ако ни због чега другог, неко други ће бити на вашем месту, да би он могао да каже – ево, сада сам ја дошао па још две године. Мислим да је то лоше, да шаљемо лошу поруку.

 Оно што сте најавили у образложењу за неприхватање неког од амандмана (не могу тачно да се сетим), где сте рекли да ће доћи нови закон који ће свеобухватно решење да донесе... Надам се да ћемо стварно да дођемо до неког новог закона, да решимо проблеме који постоје у високом образовању, неефикасност наших студија, корупцију, неусклађеност са тржиштем радне снаге, да ћемо о тим проблемима врло брзо овде у парламенту расправљати и нешто урадити како бисмо подигли квалитет високих студија. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, зашто сам против, да се не прихвати? Зато што је прихваћен дух онога што су студенти рекли.

 Да не би било недоумица, пошто нас студенти прате и професори универзитета, од неких народних посланика (мислим да су то они који су напустили седницу малопре) чуло се мишљење и сумња у продужење рока, да је мало проблематично. Мени је драго да студенти, грађани и професори виде ко се залаже за то, а ко не.

 Када говоримо о овом члану 1. и методологији о којој је било речи, мислим да је она испоштована. Немам намеру да браним министра, министар је то рекао и раније, али, господо, постоји став Националног савета, којег смо ми бирали овде. Национални савет мора на неки начин и министар да испоштује, али Национални савет за високо образовање је наше тело и ништа у методологији није погрешено. Нама је важан дух Закона, да је испоштована суштина.

 Међутим, оне речи које смо чули од неких народних посланика, ко је крив... Није ни битно више ко је крив за укупно образовање, али ово вам морам рећи, господо народни посланици – не можете овој влади приговорити када су у питању наставни планови и програми. Управо они који су критиковали, веровали или не, ево, извињавам се што ово морам рећи, у слушању музике у трећем разреду основне школе нашли су баш да избаце „Марш на Дрину“, или „Смрт Смаил-аге Ченгића“, десето пјевање „Јаме“ Ивана Горана Ковачића из српског језика.

 Оно што је уништено 2000. године, нећемо спасити ми напредњаци, ми ћемо придонети спасењу. Требаће многе генерације иза нас и многи нараштаји да исправљају.

 Господо, нису Српска напредна странка и господин Шарчевић избацили васпитање из школа – до уназад три године, наставници нису смели споменути реч васпитање...

 (Председник: Посланиче, молим вас, о амандману.)

 ... ево, враћам се – него управо они који су малопре критиковали.

 У то име, заиста ми је драго што имамо сагласност.

 Молим вас, поводом амандмана, да рашчистимо, питали су за број. Ја имам тачан број, можда варира за 100 студената. За две године, госпођо председнице, завршило је 12.000 студије, од 22.000. Мало ли је? И ових 12.000 ће завршити. А докторске студије и магистарске – било их је доста мање, али су дошли пред крај и фали им један дан, не кривицом тих студената, докторанада, него професора. Ево, ја сам професор па имам храбрости да кажем да смо ми криви, држимо у ладици по шест месеци и по две године пријаве, докторате, кад су готови, јер сматрамо да смо ми господари живота и смрти тих студената. Због тога ћу се стално залагати за то да им се продужи.

 Пошто ја по вокацији нисам само историчар него и педагог, први пут вам саопштавам, имам доста радова из педагогије, али историју педагогије добро познајем и пишем. Од 1946. године до данас, биће јасно сада свима нама, све реформе које су спровођене, сви студенти, када су закони донети, увек су настављали по претходном наставном плану и програму. Шта ми имамо против тога да наши студенти студирају? Заговарамо ли доживотно васпитање и образовање? Пустимо децу да студирају. А претходници су желели ограничења да бисмо их мало убрзали. Хвала вам и извините на овој интервенцији.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У овом тренутку расправе, претреса у појединостима имамо мени никад до краја јасну процедуру. Дакле, случај је да је на оба одбора, на Одбору за образовање и Одбору за устав и законодавство, прихваћен један амандман, да га је прихватио и предлагач и да је он постао саставни део Предлога закона. Једно од тумачења је да нит постоји више амандман, нит постоји више члан као у основном предлогу закона, и то је логично.

 Наш пословник никад до краја, нажалост, није разрешио шта даље бива са амандманима, да ли имамо само причу ради приче или заиста можемо нешто допринети и ми који смо подносиоци амандмана, а да није прихваћен, што је потпуно и легитимно и легално од стране предлагача и одбора.

 Зашто кажем да је то проблем? Зато што је лако одговорити да ће тај члан, који је сада измењен прихваћеним амандманом, ступити на снагу када буде објављен у „Службеном гласнику“. То знамо. Али питање је о чему сада расправљам ако хоћу да будем у оквиру претреса у појединостима?

 Но, на страну те сумње о томе какав је члан у претресу и да ли има смисла о амандманима говорити у овом претресу, ја хоћу да докажем овим амандманом који сам поднела на члан 1. да и те како бринем о томе да министар има мање проблема него што му следи.

 Дакле, мој предлог је био да се остави могућност студентима, постдипломским, који желе да упишу трећу годину ове школске године. Зашто ћете се сетити овог мог предлога? Зато што ћете за двадесет месеци од данас доћи да продужавате рокове. Моја једина идеја је била да спасем човека, бар једне групе постдипломаца, да они знају данас да образложењем о свом истраживачком раду могу да упишу трећу годину. Сада то решење немате.

 Једина идеја је била да вама помогнем, у нади да ћемо у овом сазиву другачије разговарати о високом образовању. На моју велику жалост, не разговарамо другачије. На моју велику жалост, канда нећемо да имамо у вама ни партнера ни страну у дијалогу, али то не значи да ћемо икада одустати да тражимо дијалог о важним темама као што је образовање, високо образовање, средње или предшколско образовање.

 Амандмане које смо усвојили и чиме смо побољшали текст Предлога закона... У начелној расправи сам рекла, потпуно ми је небитно ко је амандман поднео. Али ми је битно што се у расправи вређа институција Народне скупштине. Амандмане не подносе посланичке групе, не гласају посланичке групе, срамота је овде говорити да гласа посланичка група. То значи да нисмо прочитали Устав, да нисмо прочитали Закон о Народној скупштини. Срамота је потписивати амандман и говорити да потписује посланичка група. То је питање процедуре и поштовања фине разлике између онога да се зна шта је интегритет народног посланика и неспорног права да се каже – ја имам интегритет зато што припадам једној посланичкој групи и једној политичкој странци. Та фина разлика ће наставити да нас разликује од успешних друштава. Јер, ко научи ту фину разлику, тај уме да ступи у дијалог са другим људима, што се нама у овој расправи није догодило.

 Чињеница је да ако ишта добро из ове расправе изађе, то је да ја имам молбу министру да запамти темпо ове расправе, атмосферу, своје чуђење с времена на време када је први пут практично на заседањима Народне скупштине, јер ће то бити важно за будуће законске пројекте које будете уносили, за будуће мањкавости процедуре, којих будете жртва у суштини, као извршна власт и за, надам се не у будућности, оволики недостатак воље да заиста имамо фокусирани дијалог о једној веома важној теми.

 За последице примене овог закона ја унапред говорим да треба и да имате право, и ви и већина, да јавно, у стручним круговима, у јавности, дајете изјаве – због нас је вама студентима решен проблем. То је легитимно и легално. Није легитимно оглушити се о критички савет или о сугестију било кога другог. То је заједничка штета и то нам се стално дешава.

 Чула сам овде једног народног посланика који каже да његов амандман није у складу са Јединственим методолошким правилима. Знате, не би смео да буде у процедури. Али то вам показује, као парадигма, о чему ми у ствари говоримо, нажалост, уместо да говоримо о томе шта ће министар за следећих двадесет месеци.

 Колико год желим да ово продужавање рока успе, толико вама желим да ја не будем у праву и да се за двадесет месеци не видимо овде, са амандманом који сам ја поднела данас на расправу, а 6. октобра у процедуру, и да немамо поново постдипломце и докторанде који неће имати решење. Ја бих волела да не будем у праву и надам се да ћете ми омогућити да будем у криву. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја у принципу подржавам дискусију колегинице Чомић, она је збиља била веома активна при образлагању и изради овог амандмана на овај члан 1, али морам још нешто да напоменем. И данас студенти могу да пређу на трећу годину докторских студија, они који су по старом били на магистратури, односно који нису завршили докторате.

 Неће бити ту проблема за двадесет месеци јер, колико знам, министар је обећао да је у изради нови закон о високом образовању, тако да ће имати могућности да се све реши кроз тај закон. Верујем да су све ове примедбе колегинице добронамерне и да их треба усвојити. Али, треба и једну другу ствар да знамо – на један начин се понашамо када смо опозиција, а на други када смо позиција. То је оно што нам свима фали. То морамо да исправимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Морам да реагујем зато што ми се чини да је излагање госпође Чомић било упућено, између осталог, и мени. Ја сам рекао да сам амандман поднео у име Посланичке групе СНС. Јесам, рекао сам, и то је тачно. Ја политику доживљавам као тимски рад. Ја овде нисам изабран као појединац. Дакле, изабран сам са изборне листе која се звала „Александар Вучић – Србија побеђује“, а стожерна странка те коалиције је била Српска напредна странке. Као председник Посланичке групе СНС, ја сам дужан да у Народној скупштини промовишем програм и политику СНС, не своју лично. За разлику од неких других, у Српској напредној странци се зна ко је председник странке, ...

 (Зоран Красић: Ко је?)

 ... зна се ко је председник посланичке групе, ...

 (Зоран Красић: Ко је?)

 ... зна се ко је …

 Добро, господине Красићу, разумео сам да бисте ви хтели да укинете плате професорима у Београду, Новом Саду и Крагујевцу. То је генијална идеја.

 (Председник: Посланиче, нисте тражили реплику, о амандману не дискутујете и сада причате са Красићем. Немојте, молим вас. Вратите се на тему.)

 Причам о амандману.

 Дакле, део сам једног тима људи који је добио у наслеђе огромне проблеме, између осталог и проблеме у области високог образовања.

 Не знам како ви замишљате политику, ја је замишљам као сарадњу унутар посланичке групе. Када смо припремали овај амандман, нисам га ја извукао из малог мозга, него смо претходно обавили консултације унутар посланичке групе, пре свега са оним посланицима Српске напредне странке који су професори универзитета, односно који раде у систему високог образовања у Републици Србији.

 Не знам како ви доживљавате политику, ја сам поносан на чињеницу што сам заједно са својим колегама из посланичке групе политички савезник Владе Републике Србије коју води Александар Вучић. Ја немам никакав проблем да кажем да подржавам политику ове владе, немају тај проблем ни моје колеге, и поносан сам на чињеницу што је Влада имала разумевање да прихвати наш амандман. Знам да је данас популарно у Србији бити против Александра Вучића зато што Александар Вучић, заједно са својим колегама из Владе, врло често мора да провлачи непопуларне потезе, али ми политику суштински доживљавамо на другачији начин од вас.

 Ја вас потпуно разумем, ви тако говорите зато што је ваша политичка странка у ситуацији у каквој јесте. Ронили сте горке сузе над судбином студената, плакали сте како немају пара да студирају, како им држава ускраћује ово или оно. Ево, мало се осврните око себе, где су вам те ваше колеге из посланичке групе које су плакале над судбином студената и које су хтеле да линчују министра просвете зато што је, замислите, прихватио амандман председника Посланичке групе СНС?

 Да, поднео сам амандман у име посланичке групе. Не желим да овај амандман припишем себи. Није ово амандман иза кога стојим само ја. Ово је амандман иза кога стоји цела посланичка група. Ово је амандман који је прихватила Влада Републике Србије. Парламентаризам подразумева синергију, сарадњу парламента и Владе. Ми нисмо непријатељи овој влади. Ми смо пријатељи овој влади. Ова влада ће у нама увек имати савезника да поправи стање ствари у свакој области друштвеног живота. Као што данас министар Шарчевић има нашу подршку да поправи стање у области високог образовања, основног и средњег образовања, тако ће и министар привреде Горан Кнежевић имати нашу подршку да решимо све проблеме које имамо у јавним предузећима, да решимо проблем са предузећима која су у реструктурирању. Као што ће Влада Србије имати подршку у нама да отварамо нова радна места.

 Ви сте се смејали, ви сте правили вицеве на рачун Александра Вучића и његовог спавања у касарни у Нишу. Човек је успео да обиђе цео југ Србије, сумњам да је икоме од вас пошло за руком, да отвори нове погоне, да потпише нове уговоре, да пружи живот, да пружи наду људима у Нишу, Белој Паланци, и у Сврљигу, и у Врању, и у Пироту, и у Врањској Бањи и у Куршумлијској Бањи, а видели сте како изгледа – то је дело, боље речено недело, ваших руку.

 Дакле, ми имамо суштински сукоб између две политичке концепције. Због стања у вашој странци, ви мислите да сте слободни стрелци. И будите, ја немам ништа против тога, али Српска напредна странка, односно њена посланичка група, делује као тим. Као председник посланичке групе, ја стојим иза сваког амандмана који је поднео било који посланик из СНС, бранићу сваки амандман посланика из СНС. Као што ћу да будем политички савезник Владе Републике Србије коју води Александар Вучић, свиђало се то вама или не.

 ПРЕДСЕДНИК: Једно питање, хоћете реплику или на исти начин да дискутујете? Реплику ћу вам дати.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Стварно ћу реплику, нећу ништа изокола као ово што је било малопре.

 Дакле, стање у Народној скупштини је стање из Устава. Устав познаје народног посланика, Закон о Народној скупштини познаје народног посланика; Устав познаје и политичке странке; Устав не познаје нигде реченицу: „Посланичка група ће гласати за“.

 Ви сте потпуно у праву, наши политички концепти се потпуно разликују. Ваше је политичко право, наравно, да подржавате кога год хоћете, да радите политичким проценама подршке Влади шта год желите. Моја је политичка обавеза да будем сагласна са оним у шта дубоко верујем – да без интегритета народног посланика нема ни посланичких група, нема развоја дијалога, нема дијалога о развоју и нема, заиста, изградње институција. Парадокс је што су те институције на корист сваком министру и сваком председнику Владе.

 Када поштујете Устав и када поштујете Закон о Народној скупштини, онда правите ту фину разлику о томе да промовишете своју политичку странку, да промовишете свој посланички клуб, али да знате шта је обавеза једног народног посланика.

 Многим министрима сам ја овде имала прилику да кажем – бољи сам вам ја противник него што су многи који вас јако подржавају. Нажалост, многи министри су дошли до тога да кажу – ау, стварно, имали сте право.

 О томе шта ради Влада Републике Србије у сфери високог образовања – овде је место, о томе шта ради у другим секторима – на другим местима, али увек као носилац интегритета, као народни посланик.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Красић.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Ја ћу о амандману госпође Гордане Чомић пошто смо у расправи дошли дотле. Она је амандманом обухватила члан 1. Предлога закона, а то се односи на члан 123. ст. 3. и 4. који се тичу магистарских и докторских студија.

 Ради јавности, само да кажем да је Закон о чијим изменама и допунама данас водимо расправу донет 2005. године, али тај закон је мењан и 2012, и 2013, и 2014. и 2015. године, па је чак дато и једно аутентично тумачење тог закона. Према овим годинама промена, можете да закључите шта су ранији предлагачи морали да имају у виду.

 Морам да кажем да се не слажем са амандманом госпође Гордане Чомић, а сада ћу да вам кажем и зашто. Не због тога што је он обухваћен чињеницом да је усвојен један од амандмана на члан 1, него зато што и овај њен амандман и многи други амандмани немају у центру пажње неке принципе.

 Први и основни принцип би морао да буде да студијски програми буду поприлично стабилни и свеобухватни. Мора да постоји разлика између оних програма који су били пре „болоње“ и програма који су по „болоњи“, јер ови по „болоњи“ су катастрофа – добијају се бодови, савладава се неко градиво, али суштинског знања нема; зато су и измислили оне мастер студије итд. Ми, у суштини, причамо о том проблему.

 Ако постоји стабилан програм, онда је тривијално када ће да се полаже и до када може да се студира. Ваљда образовање постоји ради знања, не постоји високо образовање да би људи што дуже били у образовном процесу, да не нападају тржиште рада, да би их онда статистика показала као велики број незапослених. То је у Титово време било. Па је Тито рекао – макар ће дугогодишњим студирањем и битисањем на факултету да науче да се не пљује по улицама, а неће бити ни незапослених, него ће да се воде као ученици, студенти итд.

 Значи, тежиште треба да буде програм.

 Принцип други који треба да важи јесте – оно што си положио, не полажеш.

 Трећи принцип који треба да буде присутан јесте... Нешто ће ићи из буџета, али ми данас имамо добар део студија који је изван буџета, приватне универзитете, приватне факултете итд. Опет се враћам на ону тржишну економију: знате, неко је уписао приватни факултет, он је дао паре професору. Један део тих пара подразумева да он не сме да га обори, јер то није у складу са тржишним принципима. Тржишни је принцип „плати па клати“, „ја теби паре, ти мени наводно знање или диплому“.

 Далеко смо ми од тога да се наши факултети промовишу на начин да диплома једног факултета има тежину и да се сви сутра грабе за тог који је завршио тај факултет. Ми очигледно нећемо доћи у ту позицију. Зашто? Зато што се додворавамо тренутним интересима са свих страна, то је тај наш проблем.

 И, само да вас обавестим, захваљујући томе што је дошла ова измена овог закона и што су поднети добри амандмани, професори ће да имају плате за две године. Нико им није укинуо, него ће добити плате и по основу овог предболоњског студирања. Само да се зна.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднео посланик Милан Лапчевић. Изволите.

 МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: На члан 1. поднео сам амандман који је нешто мало шири од оног који је усвојен, а односи се и на студенте који су започели студирање по „болоњи“ а нису га до сада завршили, сматрајући да је потребно дати шансу, ако смо је већ дали магистрандима и докторандима, и студентима који су започели студирање по „болоњи“. Односи се на оне који су уписани на интегрисане студије из поља медицинских наука, да могу да имају простор да заврше, јер и у тој групи студената имамо различите животне случајеве и из различитих разлога они једноставно нису могли да доврше студије на време.

 Амандман је одбијен, и то је пренесено одређеним члановима закона да могу факултети појединачно да о томе одлучују. Добро, мислим да је могла и нека препорука Министарства просвете да иде у том правцу, да бисмо задовољили потребе и тих студената.

 Ја ћу говорити мало шире од овог амандмана јер мислим да је јако важно да данас причамо о овом ресору и овом сектору који је, по мени, базични сектор за напредак земље.

 Ви сте добили сектор просвете и образовања, који је кључан да би ова земља покушала да се врати на неке боље стазе, да би покушала да изађе из ове огромне кризе. Имали смо прошле недеље један узнемиравајући текст, који је нажалост тачан јер се базира на статистици која је вођена од стране земаља које примају наше високошколце, који говори да је 58.000 људи емигрирало прошле године само у земље ОЕЦД-а. Можете слободно да рачунате да је бар половина високошколаца који су најобразованији међу тих 58.000.

 Када се једна земља лиши толиког броја паметних и образованих људи... А будите сигурни да, за разлику од Србије, те земље имају изграђен тржишни механизам провере знања; они не примају оне који имају дипломе, већ оне који знају. Нажалост, у земљи Србији у последњих петнаестак година се много више добијају дипломе које имају некакав назив, да не кажем да се те дипломе купују, али у неким случајевима чак и тај израз може да се употреби, него што имамо правог знања које долази иза тих диплома. Право знање је, нажалост, недовољно вредновано у земљи.

 Зато имамо огроман одлив најпаметнијих људи у развијене земље. То је, просто, тржишни принцип – људи иду тамо где им је боље, где ће моћи да се усавршавају, да напредују у свом послу, образовању, да имају боље плате, бољу егзистенцију. Са те стране их можемо разумети, али ваш посао и посао Владе, на крају крајева и свих нас овде, јесте да пробамо да створимо што је могуће бољи систем да би ти људи остајали овде. А онда то није у складу са оним што нам се дешава на тржишту, да имамо стотине људи који су завршили медицинске науке и чекају на посао зато што по неким нормама Министарство забрањује пријем, а имамо, с друге стране, огромне гужве у домовима здравља, неадекватно здравство, неадекватне услове у судству, просвети, где год хоћете.

 Дакле, држава мора да учини све да пружи што је могуће боље услове за оне људе који знају, који имају знање, а не оне који имају диплому. Ту је улога Министарства кључна. Дакле, Министарство је у неком периоду раније изједначило приватне и државне факултете, и то је нешто што је по Уставу обавезно, међутим, Министарство може да учини... На крају крајева, сви смо свесни чињенице да, нажалост, много више незнања са дипломама долази него знања и да немамо адекватно вредновање тих институција. Када млад човек хоће да упише факултет, он просто не зна или мало зна о томе који факултет ће му пружити знање, а који ће да му да диплому да би он можда ишао линијом мањег отпора.

 Ту је улога Министарства веома важна. Поред провере и дефинитивног рашчишћавања на тржишту да ли заиста свака високошколска установа има лиценцу за рад – нажалост, има их пуно које раде, узимају паре од студената, а немају лиценцу, то морате што пре да решите – Министарство може да направи и механизам вредновања тих високошколских институција. Тако бисте могли да дате студенту адекватну информацију о томе који факултет има високу оцену вредновања у смислу знања, да иде тамо јер ће тамо добити знање, а са знањем ће моћи да се запосли у доброј компанији, да има велику плату и обезбеди себи егзистенцију.

 То једноставно може да се реши једним малим потезом, рецимо, да свим дипломираним студентима из области економије (да ли се они звали менаџменти, фабуси, мегатрендови, апсолутно је небитно), када заврше у току једне године, дате један јединствени тест. Тако ће сви који су завршили студије, и на београдском и на нишком и по свим приватним факултетима, полагати исти тест. Просечна оцена са тог теста свих који су завршили биће унета у вредновање квалитета тог факултета, па ће они који имају просечну оцену, рецимо да је то београдски Економски факултет, преко девет бити најбоља препорука за будуће младе колеге да уписују такве факултете, а они који немају довољно знања, са неког приватног факултета (није битно, можда и са државног), биће антиреклама за тај факултет и тераће те институције да вреднују знање и дају им знање, а не да им дају дипломе.

 У томе је суштина. Морате да радите на томе јер ћемо једино тако, кроз тај механизам, моћи да подигнемо ниво знања и квалитет образовања, да те људе можемо сутра да „употребимо“, да нам буду мотор развоја земље. Све друго ће бити празна прича.

 Од године до године продужавамо рокове. Рокови, на крају крајева, по мени уопште нису битни. То што ће неко носити стигму да је вечити студент, па, то је његов проблем. Ви му дајте могућност да заврши. А нама је ваљда у интересу да имамо што је могуће више образованих људи. Ако нам толико одлазе, пустите ове који су имали неки проблем у животу да заврше некад, можда ће бити корисни за земљу. Немојмо да их ограничавамо роковима. Он ће са тиме да ли има знање или нема знање да се бори на тржишту за свој посао сутра. Толико, хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ово је још један од амандмана који нису прихваћени, али је био, као и ови други, позитиван. Мислим да из овог може много тога позитивног да се закључи. Мислим да је чак и министар неке од сугестија запамтио и да ће их прихватити. Сви ви који имате добронамерне сугестије како би се помогло образовању, оне су добродошле и верујем да ће свако да изађе у сусрет тим сугестијама.

 Има ту нешто што можда нисмо до сада рекли. Циљ ових промена у Закону о високом образовању је баш био да ти млади људи, којих има десетина или двадесет хиљада, не знам ни ја колико, не прекину своје школовање, да га наставе, да остану овде у Србији, да не иду ван Србије, да им не уништимо и живот и каријеру.

 С друге стране, не стоје аргументи да ће сад то бити неки нови приходи професорима, односно факултетима. Не, напротив. Па ми смо ово и урадили да студенти не би имали нове трошкове. Они су платили већ једанпут то што треба да плате, евентуално ће плаћати пријаву испита, што је нормално и до сада. Чак и кад смо говорили о „болоњцима“, рекли смо да ће тако да се уради да не плаћају ништа, да им се не мењају наставни планови и програми, да све буде фактички усмерено на то да лакше заврше студије.

 Јако је интересантно и лепо како доћи до тога да се збиља на један праведан начин оцени знање, али то баш није тако лако, с једне стране. С друге стране, није чињеница, није истина да ће они који су били најбољи студенти бити најуспешнији у животу. Имамо један пример кога се сећам из историје, читао сам мало и овако, мимо школе: највећи син свих народа и народности СФРЈ био је Јосип Броз, а понављао је први разред. То није била гаранција да ће бити неуспешан у животу, као што му и да је био одличан то не би била гаранција да ће бити то што јесте.

 Према томе, верујем да ће Министарство прихватити све ове добронамерне примедбе, а сарадња са свима вама је добродошла. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Душан Павловић. Изволите.

 ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Захваљујем. Молим вас само да ми кажете колико је остало времена за Посланичку групу Доста је било?

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам, имате доста времена. Морам да погледам, рећи ћу вам на крају.

 ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Добро, само да знам да имам доста.

 ПРЕДСЕДНИК: Имате 18 минута, слободно.

 ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Хвала вам. Хтео бих да подржим овај амандман и истовремено да укажем на неколико ствари које су везане, о којима је већ било речи и неке о којима није било речи, а тичу се продужења рока.

 Хоћу да поновим још једанпут, рок који ми покушавамо сада да продужимо студентима који су уписали факултете пре 2005. године је истекао 30. септембра. Захтев за продужење тог рока стиже после тог датума. Ми се још увек нисмо изјаснили о томе шта треба да се ради. Гласаћемо вероватно сутра о томе. Мислим да је потребно да се студентима изађе у сусрет и омогући да наставе студије, али бисмо ми волели да то буде на уставно регуларан начин.

 Дакле, да подвучем још једанпут, немамо ништа против тога да се студентима омогући да заврше студије по оним програмима по којима је почето, али на уставно законит начин.

 С обзиром на то да је студентима већ завршен рок, истекао по сили закона, и да су студентима окончане студије 30. септембра, покушати да им се сада продужи нешто што је већ завршено, није уставно, тј. ако то хоћете да урадите, морате да донесете закон са ретроактивним дејством. Заправо, ово фактички јесте закон са повратним дејством, само то у њему не пише.

 Још једном да поновим, по Уставу Републике Србије није дозвољено доносити законе са повратним дејством осим уколико се то специфично не нагласи у образложењу. Ја бих још једанпут хтео да вас позовем да уопште није проблем да се мало другачије формулише овај члан, да се образложи у чему је јавни интерес, пошто можете законе са повратним дејством доносити у јавном интересу, то је дозвољено, али то мора да се образложи. То је једна ствар.

 Исто треба, то је везано с овим чланом, да важи и за све остале. Дакле, ако омогућите некима којима је истекао рок да се поново упишу на исте студије, то морате онда да урадите са свима. Не можете да делите студенте у више категорија: неке који су привилеговани очигледно – иако су им се завршиле студије, могу да се поново уписују, а ови други не могу. Ови „болоњци“ који су уписани после 2005. године не могу. Дакле, треба онда и њима то омогућити. Не треба да правимо групе студената првог и другог реда. То је једна ствар.

 Друга ствар, када одлучујемо о једној оваквој тематици, мислим да је јако важно, а било би и пристојно од предлагача да нас упозна се неким детаљима који су важни да бисмо могли да донесемо утемељену одлуку или одлуку која је утемељена на информацијама. Не могу напамет да одлучујем о нечему, је л' тако? Мислим да се сви слажемо да не можемо напамет да одлучујемо о било чему. То значи да у овом случају овде недостају многе информације, званичне информације о томе који су то факултети на којима се ови студенти налазе, односно универзитети. Који су то универзитети и факултети? Који градови, где се налазе? Колико их има? Колико има тих студената? Говорим само о званичним подацима. Која им је просечна оцена? Колико су испита положили до сада, тј. колико им је испита остало?

 Можемо, такође, да идемо још даље са стварима које су везане за појединости о томе, да бисмо знали да ли доносимо добру одлуку. Није исто када омогућујете некоме да заврши а, рецимо, није положио ни пет испита од укупно 30 или 40, или можда већина људи који треба да заврше студије јесу заправо људи којима је остало два-три испита до краја. Ако је неко 2004. или раније уписао, па за 11 година није стигао да положи више од два-три испита са прве године, има ли смисла и таквој популацији омогућавати да се поново уписује? Али, ако заиста има много људи који имају један-два испита до краја, онда има смисла продужавати. Међутим, ми ништа не знамо о томе.

 Неки посланици су говорили о томе да се ради о толиком и толиком броју студената, да има 10.000, 12.000, 15.000, чули смо негде у штампи 18.000. Зар је могуће да нема никакве информације о томе, а пети пут ово радимо у последњих не знам колико година, да нема никакве информације о томе колико има тих људи? Ако тражите од некога да донесе неки закон, чиме би вам изашао у сусрет, требало би да има барем неопходне информације о томе какву одлуку доноси.

 И, последњи део, чиме бих завршио, мислим да је такође важно, с обзиром на то да претпостављам, ово је пети пут да ово радимо, да ћемо још једанпут то радити, у овом или неком другом сазиву, да се Министарство обавеже да од дана када се усвоје ове измене Закона обавеже факултете да воде евиденцију о томе шта се десило од тренутка када је овај закон усвојен до оног тренутка у будућности када будемо, вероватно, поново морали да о овоме одлучујемо. Дакле, да рецимо од сутрашњег дана (ако сутра будемо усвојили) до 1. септембра наредне године имамо један извештај, који ће Министарство направити на основу података које му достављају факултети који имају уписане овакве студенте, о томе колико их има још, шта су урадили за ових годину дана, колико су испита положили, колико им је испита још остало, која је просечна оцена или како год. Ја бих чак убацио и стандардну девијацију, па да видимо о каквим се студентима ради и да онда знамо за годину дана да ли је ово што смо урадили имало неког смисла. Ако испадне да је за годину дана од тих, рецимо, 10.000 људи можда 100 студената положило један или два испита у просеку, онда барем да знамо шта смо овде радили данас, а можемо онда да знамо шта ћемо да радимо и у будућности.

 Ја сам поднео један амандман који о томе говори. Не знам из ког разлога га је уставни одбор одбацио, без икаквог образложења.

 Апелујем да нам за следећи пут, министре, ако будете ту и наредни пут, у истој тој улози, доставите, молим вас, неке податке да знамо о чему одлучујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде поједине посланичке групе из опозиције, чини ми се, покушавају да створе страх код оних грађана Републике Србије на које ће овај закон да се односи и говоре о томе да овај закон уноси правну несигурност, да овај закон има повратно дејство. Један од недостатака овог предлога закона, по њима, јесте тај што не постоји одредба о повратном дејству закона. Али оно што ме је нарочито заинтригирало и због чега сам се јавио за реч, то је стално понављање синтагме – завршен је уписни рок, а ви доносите закон у октобру месецу.

 Извините, о каквом уписивању ви говорите?

 Члан 123... Ово ћу да прочитам због студената на које се овај закон односи. Члан 123. став 1, на који се и односе измене и допуне Закона о високом образовању, гласиће, након што изгласамо Предлог закона: „Студенти уписани на основне студије и на студије на вишим школама до ступања на снагу овог закона могу завршити ове студије по започетом наставном плану и програму, условима и правилима студија најкасније до краја школске 2017/2018. године, односно до краја школске 2018/2019. године за студенте уписане на интегрисане студије из поља медицинских наука“.

 Шта овде није јасно? Какво уписивање, какав уписни рок? Какав 30. септембар? Људи настављају са започетим студијама које су већ уписали. Можете ви да машете главом колико хоћете. Ја признајем да сам глуп човек, али елементарно сам писмен да умем да прочитам шта ће писати у закону кад га усвојимо. Нема никаквог уписивања. Људи су већ уписани, дакле, студенти уписани на основне студије. Значи, људи су већ уписани, нема шта поново да се уписују.

 (Душан Павловић: Нису уписани.)

 Како нису уписани? Господине Павловићу, ја разумем да ви имате потребу да плашите народ. Ви имате потребу да плашите народ, ви имате потребу да плашите студенте, јер ви, односно ваша посланичка група ништа друго и не уме да ради.

 (Председавајући: Молим вас, без личног обраћања.)

 Овде се не ради о уписивању. Овде се ради о томе да су људи већ уписани. Дакле, већ су уписани, већ имају индексе, већ студирају, већ полажу неке испите, а сад им се само рок за завршетак уписаних студија продужава до краја школске 2017/2018. године, односно до краја школске 2018/2019. године за студенте уписане на интегрисане студије из поља медицинских наука.

 Драги студенти, нема потребе ничега да се плашите, нико вам неће направити било какав проблем, нема никаквог ретроактивног уписивања, нема ничега од онога што опозиција данима бесомучно прича не би ли вам улила страх од једне страшне Владе која вам жели зло, а која у ствари покушава да вам изађе у сусрет и остави вам додатно време да завршите ваше, понављам, већ уписане студије.

 Отишли смо и корак даље. Влада је имала слуха и разумевања да то исто право које смо дали, по Предлогу закона, студентима основних студија да и за студенте магистарских студија и за студенте докторских студија. Дакле, и студенти основних студија, и магистранди и докторанди су већ уписани. Уписани су људи. Нема никаквих нових пријемних испита, нема никаквог издавања нових индекса. Министар је ту, нека ме исправи ако грешим. Људима се само оставља додатни рок да заврше већ уписане студије. То је једна ствар коју желим да кажем.

 Друга ствар, оно што колеге из опозиције неће да кажу, а ево ја ћу да кажем, није никаква мудрост, само ћу да прочитам из Предлога закона, никако да дођете до члана 4. Предлога закона: „Самосталне високошколске установе усагласиће своје опште акте са овим законом у року од три месеца од дана ступања на снагу овог закона.“ Дакле, неће моћи да буде тих факултета који ће моћи овим студентима на које се овај предлог закона (односно закон, када га будемо изгласали) односи да праве било какве проблеме, јер имају законску обавезу да све своје опште акте, који су подзаконског карактера, усагласе са одредбама овог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и имају рок од три месеца од дана ступања на снагу овог закона.

 Не студира се, то желим да истакнем, на нашим факултетима, како да вам кажем, непосредно на основу Закона о високом образовању. Ваљда на факултетима и универзитетима (да ли је тако проф. Стојмировићу?) постоје неки правилници, ваљда постоје општи акти на основу којих се спроводе основне студије, магистарске студије, докторске студије итд. Сви ти општи акти, нижи од закона, који важе у самосталним високошколским установама мораће бити усаглашени са одредбама закона о изменама и допунама Закона о високом образовању у року од три месеца од дана њиховог ступања на снагу.

 Према томе, драги студенти, драги родитељи и драги грађани Србије, нема потребе да вас било ко плаши. Нема никаквог новог уписивања. Имате само шансу коју вам даје држава, дакле и Народна скупштина и Влада, да завршите ваше студије до краја школске 2017/2018. године, тј. до краја школске 2018/2019. године када су у питању интегрисане студије из области медицинских наука. Ту је цела прича завршена.

 Ми овим давањем додатног рока желимо да стимулишемо студенте који су започели студије по тзв. старом програму, а у међувремену их је затекло доношење Закона о високом образовању, да студије које су уписали заврше у додатном року који им овај закон оставља – то је 2017/2018, односно за медицинаре 2018/2019. година.

 Шта је интенција предлагача закона са којом се и ми посланици Српске напредне странке слажемо? То је да ово буде нека врста инјекције људима који нису завршили студије, а започели су их, и основне и магистарске и докторске, да их заврше до ових рокова који су законом прописани.

 Није тачно да ови рокови немају стимулативни карактер. Имају. Зна то добро министар. Било је о томе речи и водиле су се дискусије, и унутар посланичких група, и унутар Министарства и унутар Националног савета за високо образовање, да ови рокови буду и дужи, али је Влада одлучила, и ми смо са тим сагласни, да је ово оптималан рок, јер давање предугачког рока некако опушта људе – а, имам времена, завршићу.

 У међувремену, живот иде својим током. Уместо да завршавају факултете, људи би, да нема овог релативно кратког рока (ово није нарочито дуг рок)... Да нема овог релативног кратког рока, питање је да ли би сви они завршили студије. Вероватно неће сви ни завршити, али ми мислимо, реална је претпоставка, да ће већина њих да заврши. На крају крајева, професор Марко Атлагић је дао егзактне податке колико је студената у оном додатном последњем року који је продужен успело да заврши студије, пре свега основне студије.

 Дакле, ово давање рокова није идеално решење, није најсрећније решење, али јесте решење за један део грађана Србије који су се објективно нашли у проблему.

 Када говорите о правној несигурности и ретроактивном дејству, како ја гледам на тај проблем? Повратно дејство и проблем са правном сигурношћу, када је настао? Када је донет Закон о високом образовању, 2005. године. Тада сте имали ситуацију да је неко већ уписао студије по програму који је важио по Закону о високом образовању, ако се не варам, из 2002. године, па је у међувремену донет нови закон, па су људи дошли у један правно празан простор – започео сам по једном програму, у међувремену ме дочекао нови закон. Будући да је закон који је важио пре овог из 2005. године донет 2002. године, од 2002. до 2005. године имали сте три године, шта са људима који су уписали студије 2002. или 2003. године? Ко је могао да заврши факултет до 2005. године, да не потпадне под примену Закона о високом образовању из 2005. године? Скоро нико.

 Дакле, морате да разумете – знате, о томе су говорили и римски правници – да право прати факте, а не факти право. Чињенице, живот старији су од правних норми. Ви не уподобљавате живот правним нормама, него правне норме уподобљавамо животу. Ми сада управо то чинимо изменама Закона о високом образовању.

 Дакле, чињеница је, то је друштвени живот у Србији, да имамо један број људи који су започели студије (основне, магистарске и докторске) по тзв. старим програмима; у међувремену је донет нови Закон о високом образовању са свим својим предностима и недостацима, о томе сада нећу да говорим, али то је живот. Шта да радимо са тим људима? Да им кажемо – ви за нас не постојите, баш нас брига за вас? То је једна опција, једна крајност. Друга крајност је била да им дамо рок од пет година. Ваш колега је спомињао рок од десет година (толико о озбиљности расправе), да им дамо додатни рок од десет година да заврше основне, магистарске, односно докторске студије!

 Овде се ради о мери. О мери. Влада Србије и Народна скупштина или бар већина у Народној скупштини процењују да је рок за завршетак студија до краја школске 2017/2018, односно за медицинаре 2018/2019. године права мера да се те студије заврше. Наравно, време ће показати да ли је то заиста права мера. Нама у овом тренутку изгледа да јесте.

 Што се тиче министра просвете, можете ви да промените хиљаду министара просвете и хиљаду министара просвете може да се промени на тој позицији, не може нико да вам да апсолутну гаранцију да ће до те и те године свако од студената ко је започео по старом програму да заврши студије, и вероватно неће. Не може нико бланко, унапред да вам да гаранцију – ево, ја гарантујем да ће сви студенти да заврше. То је неозбиљно, то није могуће.

 Оно што ви губите из вида... Стално тражите од министра зашто у закону нема статистике, зашто нема оволико студената... Па, то онда није закон. Закон је скуп правних норми које имају општи карактер. Закон није студија, закон није аналитички извештај, закон није статистички извештај. Закон је општи правни акт. То о чему ви говорите, то је статистика. Али, та статистика није непознаница. Није тачно да се у Србији не зна колико је студената на које се овај закон односи. Ти подаци постоје, о тим подацима вам је говорио и проф. Марко Атлагић, него ваш је проблем што нећете да слушате.

 Ваш проблем, генерално, не мислим само ваш лично, целе опозиције, јесте то што ви од свега покушавате да направите дневнополитичку тему. Ми предложимо амандман који иде у корист и студентима основних студија, и магистрандима и докторандима, е сад не ваља што је Влада прихватила амандман који је потписао тамо неки Александар Мартиновић.

 Дакле, не ради се о томе да од сваке теме морате да правите дневнополитичку игру. Можете ви то да радите, али ми то не желимо да радимо. Ми желимо да решавамо проблеме. Мислимо да је ово начин да се проблем реши. Када ће проблем бити коначно решен? Биће решен онда када се донесе потпуно нов закон о високом образовању; Министарство просвете и министар Шарчевић, на крају крајева, то од народа и не крије.

 Дакле, немамо ми илузију да ће овим изменама и допунама да се реше сви проблеми у високом образовању, са, колико има, пет чланова Предлога закона. Нема шансе да се реше сви проблеми у нашем високом образовању, али министар је у образложењу Предлога закона навео – проблеме у примени закона није могуће решити без доношења новог закона о високом образовању. Дакле ствар је врло јасна, проблеми ће у потпуности бити решени када донесемо нови закон о високом образовању, али до тада живот мора да иде даље. Ми правне норме уподобљавамо животу тако што студентима који су већ уписани – дакле не морају поново да се уписују – остављамо додатно време да заврше своје основне, магистарске и докторске студије.

 Ево, ја сам се трудио, господине Арсићу, да објасним колико је то до мене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, у име посланичке групе, народни посланик Јасмина Николић. Изволите.

 (Душан Павловић: Да ли могу ја лично, пошто се мени обраћао?)

 Првенство има шеф посланичког клуба, односно овлашћени. По правилу, ако је поменута посланичка група, прво има овлашћен представник или председник посланичке групе.

 Ако вам колегиница уступи то право, ништа више.

 (Јасмина Николић: Можемо да се заменимо, мени је у реду.)

 Можете, то је у реду. Изволите.

 ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Захваљујем. Овде је било неколико ствари на које бих желео да одговорим, код колеге Мартиновића. Прво, изгледа да он нама замера нешто што ми уопште не желимо да урадимо. Дакле, још једанпут да поновим, ми мислимо да студентима треба изаћи у сусрет и слажемо се да треба решити тај проблем који постоји. Ми, дакле, желимо да решимо проблеме, само не желимо да то радимо на неуставан начин. То је прва ствар. Дакле, ми бисмо подржали ове промене, али бисмо волели да оне буду у складу са Уставом.

 Када кажете – нема никаквог уписа, људи су уписани, ја не знам, колега Мартиновићу, да ли ви знате да постоји правило, на сваком факултету, да студенти уписују годину сваке године. Дакле, на сваком факултету, барем је у Србији тако, студент, кад заврши прву годину рецимо, онда уписује наредну годину поново. Ако нема тог уписа, студент није уписан.

 У члану 123. закона који је још увек важећи каже се: „Студенти уписани на магистарске студије до ступања на снагу овог закона имају право да ...“, пардон, студенти који су уписани по овом програму могу да наставе по истом програму, условима и правилима студија и да заврше то најкасније до краја школске 2015/2016. године. То пише. Али то се завршило, не знам да ли схватате то.

 (Александар Мартиновић: Уписани су.)

 Али то се завршило 30. септембра ове године. Он мора да упише поново ту годину. Ако је не упише, он више није студент. А већ смо 20 дана прошли од тог рока.

 Друго, кажете, овај продужетак има стимулативан карактер. Како то можемо да знамо када немамо никаквих података шта се десило са претходним продужецима и стимулацијама?

 (Председавајући: Приводите крају, колега Павловићу.)

 Дакле, четврти пут смо то радили и немамо никаквих података о томе. Подаци морају да буду званични, а не од неког посланика који о томе говори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Јасмина Николић, изволите.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Захваљујем се. Дакле, Закон је апсолутно неумољив, Закон каже јасно да студенти имају право да заврше студије започете по старом до краја школске 2015/2016. године. То је 30. септембар, јер, опет по закону који је на снази још увек, каже се да нова школска година почиње, по правилу, 1. октобра. Дакле, 30. септембар је датум када су студенти свих нивоа студија, апсолутно свих нивоа студија, који су студирали по старом изгубили право да заврше студије по старом. Школска година је почела 1. октобра.

 Ако је посланик Мартиновић у праву, ја ћу онда замолити предлагача закона, заиста веома озбиљно, да образложи сопствено образложење у коме стоји, у поглављу 5, да је неопходно да се закон донесе јер ће штетне последице наступити ако се измене не усвоје до почетка школске године, која, понављам, по закону који је на снази почиње 1. октобра школске године. Данас је 20. октобар.

 Даље, што се тиче обавеза предлагача, на које смо и реаговали јер је овај предлог закона о изменама и допунама Закона стигао са закашњењем од четири дана у односу на истек рока (дакле, 4. октобра је Влада послала, Скупштина примила закон), анализирајући образложење дошли смо до неколико закључака, које нећу понављати, али хоћу једну ствар да кажем – предлагач је био у обавези да достави написмено у образложењу анализу штетних последица и тачно да каже којих. Дакле, ако подаци постоје, ја разумем да их неко од нас зна...

 (Председавајући: Приводите крају, колегинице Николић.)

 Међутим, то није обавеза предлагача да неко од нас зна, обавеза предлагача је да их достави у образложењу. Дакле, ово је стриктно формална ствар. Двадесет дана је прошло.

 Имам још једно питање за предлагача закона о изменама и допунама Закона о високом образовању: ако је тачно да се ништа променило није и ако се школска година уписује у октобру, као што сте навели у свом образложењу, а не 1. октобра по правилу, по закону, моје питање вама гласи – шта ће се догодити са студентима који су 13. октобра уписали докторске студије по новом сматрајући …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Прошло је 40 секунди преко два минута.

 Право на реплику, Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Оно што ви упорно покушавате да представите као вашу тезу, то је – 30. септембар 2016. године је „дедлајн“, тог дана смак света, студенти више нису студенти, морају поново да се уписују итд. То није тачно. Тако не пише у Закону. Тако ви закон тумачите, на погрешан начин, да бисте представили грађанима Србије како Влада и ресорно Министарство не раде у корист студената, а то није тачно.

 Да је тачно, госпођо Николић, онда вас ја питам... Ево, ваш колега Павловић је, ако се не варам, ванредни професор. Колега Павловићу, да ли код вас на факултету има испитни рок који се зове октобар два? Има. Има октобар два. Како је онда могуће да постоји октобар два, а школска година почиње 1. октобра? Како је могуће да студенти полажу испите из претходне године, а почела је школска година?

 Шта хоћу да вам кажем? Немојте да будете смешни. Немојте да будете смешни и немојте да се људи смеју ономе што говорите. Овде се не ради ни о каквом новом упису. Овде се ради о наставку већ уписаних студија. Разлог зашто је Министарство предложило да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања није зато што људи морају да се упишу, него да би се што пре омогућило извођење наставе – извините, господине министре, ако нисам у праву – дакле, да би се што пре омогућило извођење наставе за студенте на које се закон односи, за студенте основних, магистарских и докторских студија који су студије већ започели и већ су уписани, и нема никаквог новог уписивања.

 Оно што ви или не разумете или нећете да разумете – једно је упис на факултет, а друго је …

 (Председавајући: Приводите крају, колега Мартиновићу.)

 … студирање на другој, трећој или четвртој години. Не постоје сви студенти на које се овај закон односи који се налазе на истој години студија. Неке ће овај закон да затекне на трећој години студија, неке на другој, неке на четвртој, али без обзира на то, ти људи су уписани, нема никаквог новог уписа. О томе се ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, Јасмина Николић.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Захваљујем се. Нажалост, Закон је опет неумољив, чак и по овој тачки, јер се чланом 94. важећег Закона о високом образовању јасно каже када студент губи статус студента. Између осталог, губи статус студента ако не упише школску годину.

 Поновићу, школска година је почела 1. октобра, данас је 20. октобар; студенти који нису уписали школску годину нису у статусу студента, дакле, изгубили су право на статус студента. Да би стекли право на статус студента, студенти морају уписати школску годину и морају уписати неки од постојећих студијских програма. Отуда имамо проблем са овом одредбом јер не постоје више студијски програми по старом.

 Већ два дана наша посланичка група и ја лично крајње конструктивно покушавамо да укажемо на ово. Нудили смо и решења. Мислимо да је било добро решење да се констатује да нека одредба у овом предлогу закона има повратно дејство, које ће обухватити период од 1. октобра до 20. октобра, поготово због студената који су сигурно уписали студије по новом а практично, када изгласамо овај закон, моћи ће да наставе студије по старом.

 Постојало је решење. Били смо максимално конструктивни и нудили га. Имали смо амандмане. Амандмани су одбачени. Оно што још увек можемо да урадимо, пошто Скупштина има право по члану Пословника, рецимо, 160. да одлучи о томе да ли постоји општи интерес ако неки од чланова, тј. нека од одредаба закона има повратно дејство, а има га, да установи општи интерес и да закон подржимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Могу само да вам кажем да нема Народна скупштина више право, чак ни надлежни одбори, да подноси амандмане.

 (Душан Павловић: Реплика.)

 Господине Павловићу, немате право на реплику.

 (Душан Павловић: Поменуо ме је. Питао ме је.)

 Питао вас је?

 Овако, колега: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланике групе, наводећи његово име“, тај услов је испуњен, „презиме или функцију“, и тај услов је испуњен, „односно погрешно протумачи његово излагање“, није испуњен, „народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.“

 (Саша Радуловић: Рекао је да је смешан.)

 Колега Радуловићу, молим вас.

 Врло радо бих вам дао право на реплику, али се бојим да ме ваш председник посланичке групе опет не оптужи да кршим Пословник.

 Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Даме и господо народни посланици …

 (Саша Радуловић: Немојте да изводите ствари.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Радуловићу, немате права да прилазите без позива или одобрења.

 (Саша Радуловић: Како можете овакве ствари да радите? Људи гледају, има камера.)

 Наставите, колега Стојмировићу.

 (Саша Радуловић: Ово је таква бахатост и самовоља! Ово не можете да радите.)

 (Александар Мартиновић добацује.)

 Колега Мартиновићу, ја знам да он једва ишчекује да му дам опомену, али то задовољство нећу да му пружим.

 (Саша Радуловић: То што гледате у страну неће да вам помогне. Ово је скандал и потпуна срамота.)

 Наставите, колега Стојмировићу. Имате минут, који ћемо вам одбити од времена посланичке групе.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја хоћу да разумем бригу наших колега посланика да се студентима изађе у сусрет и да немају никаквих проблема при наставку студирања. Мислим да је колега Мартиновић веома добро и веома лепо објаснио да овде нема новог уписа, да је то само наставак тих студија.

 Али, нешто што је мене сада подсетило, везано за Факултет политичких наука – било би добро да колеге на том факултету буду мало обзирније према студентима и да покушају испитне рокове на том факултету, који им већ припадају по закону, мало да раздвоје. Доста студената ми се жалило и јављало са молбом да имају март, април у неколико дана, и један и други рок; исто то у јуну и јулу; чак за овај испитни рок, октобар два, кажу да им веома тешко излазите у сусрет да добију тај испитни рок.

 Користим ову прилику да замолим колеге са Факултета политичких наука да у том сегменту свог рада буду према студентима либералније и изађу им у сусрет, да им тако омогуће да испитне обавезе лакше заврше. Јер, сви смо ми студирали, ако ми испитни рок, јун и јул буду у пет дана размака, ако нисам успео да положим у првом року, тешко ћу за пет дана да научим. Зато вас молим, покушајте ту студентима да изађете у сусрет. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Минут и 45 секунди од времена посланичке групе.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам чланове 105, 106, 107, 108. и 109.

 (Саша Радуловић: Председавајући, коме? Свом колеги?)

 Господине председавајући, ја разумем ову нервозу. Само тренутак, господине Радуловићу, све ћу вам ја објаснити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колеге, колега Ристичевић хоће да ми објасни где сам то прекршио Пословник. Шта имате против?

 (Саша Радуловић: Ко га је прекршио?)

 Ја.

 (Саша Радуловић: Чијим говором?)

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Неразумном је тешко објаснити да је неразуман. Да се то може, он не би ни био неразуман. Него, ја ћу да објасним.

 С обзиром на то да је до повреде Пословника дошло пошто је господин добио реч, а господин „Крадуловић“ је пришао говорници без ваше дозволе, при томе је гласно ометао говорника, који није могао да говори, тражим, господине председавајући, да прво примените мере из чланова 108. и 109. и изрекнете опомену господину „Крадуловићу“.

 Ја схватам његову нервозу, можда је ноћас коцка ишла лоше, али ви морате да водите рачуна о достојанству Народне скупштине и примените чланове 108. и 109. Лепо изрекните једну лепу опомену господину „Крадуловићу“ и да наставимо седницу у току у коме треба. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега, ви се вероватно позивате на чланове 108. и 109, у вези с чланом 106. Пословника о раду Народне скупштине. Слажем се да су услови испуњени. Прихватам да сам прекршио Пословник зато што колеги Радуловићу нисам изрекао опомену, али то задовољство нећу да му пружим, па макар ја био најкривљи човек за непримењивање Пословника у овом делу у овој сали.

 Реч има народни посланик Татјана Мацура, повреда Пословника.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Поштовани председавајући, јављам се по повреди Пословника, члан 103. став 1: „Народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине, ако сматра да није у складу с одредбама овог пословника, а учињено је на седници Народне скупштине која је у току, и то непосредно по учињеној повреди“.

 Ми смо се у неколико наврата јављали за реч, пријављивали се за реч и указивали на то да грубо кршите Пословник. Ви сте и поред свега тога на све наше усмене притужбе на ваш рад то злоупотребили и дали реч посланику чији се говор управо односио на нашу посланичку групу, а изашао је иза говора посланика који је представник Српске напредне странке. Потпуно је недопустиво овакво понашање. Злоупотребљавате место и позицију на којој се налазите, грубо кршећи сва правила која су одређена овим пословником.

 Не знам шта толико није вама јасно. Ако треба, ми смо ту да се нађемо и вама и било коме другом, да помогнемо око ствари за које налазимо да не налазите да су вам јасне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да члан 103. Пословника није прекршен зато што се колега Ристичевић јавио по учињеној повреди, а у току је била дискусија Љубише Стојмировића, који је добио реч и био грубо ометан од председника ваше посланичке групе да направи дискусију. Сви смо то видели, сви.

 (Татјана Мацура: Зашто нисте дали реч колеги Павловићу? Рекли сте да није имао право.)

 То је ваше мишљење, али, колегинице, у члану 104. став 3: „О коришћењу права из ст. 1. и 2. овог члана одлучује председавајући Народне скупштине“.

 (Саша Радуловић: У складу са Пословником, а не како вам падне на памет.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, ако је колега посланик поставио питање да ли постоји октобарски рок два на Факултету политичких наука, да ли је то увредљиво? Није рекао да је ваш колега смешан, него је рекао... И то се односило на целу посланичку групу, јер је говорио у множини. На основу тога је колегиница Николић добила право на реплику.

 (Саша Радуловић: Па, како вас није срамота?)

 Како вас није, господине Радуловићу, срамота?

 (Саша Радуловић: Слушају вас грађани Србије шта причате.)

 Господине Радуловићу, нећете да испровоцирате мене као председавајућег да вам дам опомену, џабе се трудите, узалудан труд.

 Идемо даље.

 (Саша Радуловић: Ја само покушавам да поштујем Пословник.)

 Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Мариника Тепић, Олена Папуга и Нада Лазић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Мариника Тепић. Изволите.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући. Молила бих, ако је то могуће, да ме ословљавате са „народна посланица“, ако је то надаље могуће.

 Морам да кажем одмах, на самом почетку, да ми је јако жао што Влада Републике Србије као предлагач ове измене Закона о високом образовању није узела у обзир амандман ЛСВ, којим се не дискриминишу студенти, односно исправља се грешка у првобитном предлогу Владе тако што се на једнак начин, под једнаким условима продужава студирање и постдипломцима „предболоњцима“, односно магистрандима и докторандима. Влада је узела у обзир један други амандман, о коме смо већ доста чули, о чему нећу говорити, али ценим као добру реакцију Владе да практично на овај начин призна своју грешку, иако вербално то нико није рекао. Ја некако имам потребу да то чујем, јер смо ми слушали овде како је Влада изашла у сусрет, како је желела да помогне, како је имала разумевања, али никако да се врло јасно и без икаквих тензија каже – јесте, ево, у једном делу је Влада погрешила и дискриминисала, не узевши у обзир постдипломце „предболоњце“, али је амандмански то решено до краја.

 Неспособност да се призна грешка и издржи критика опозиције у местимичном трајању од два минута је за мене, као нову народну посланицу али не новог актера на политичкој сцени, заиста изненађујућа, и то на тај начин да министар, опет ћу поменути, ево, улазимо у пети сат расправе, апсолутно ни у једном тренутку није нашао за сходно да се обрати народним посланицима и образложи или да информације и одговоре на најмање 50 питања која су постављена почев од прекјучерашњег дана и начелне расправе закључно са данашњим даном.

 Ми и даље у континуитету имамо замену улога: имамо овлашћеног представника Владе који предлаже овај закон, који ћути читав дан и имамо народне посланике који говоре о одлукама Владе и зашто је Влада усвојила нешто или није, а нису чланови те владе.

 Дакле, ја, ево, у трећем покушају... Господине министре, на овом месту сте бирани пре неколико недеља, будите министар и покажите свој пун капацитет, и знања и промишљене политике високог образовања, обратите се народним посланицима, одговорите на питање.

 Моје питање је, најконкретније – како сте ви, изашавши из ове сале пре два дана, и даље бранили и стајали да сте исправно поступили када сте дискриминисали део студената, а, ево, после два дана је тај став промењен? Јако ме занима како сте на седници Владе то образлагали, ако сте образлагали, да ли сте на крају подржали и ви лично или сте можда прегласани, па се не изјашњавате јер сте можда прегласани, нисте се сложили?

 Дакле, заиста мислим да је ред, на крају крајева, овде, у овом дому где сте бирани и где треба све аргументе које имате и све знање да покажете, ово је право место, да одговорите на питања опозиције, а не, као што сам рекла и пре два дана, да третирате парламент и народне посланике као успутну станицу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Младен Шарчевић. Изволите.

 МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Ја ћу тражити упутства кад смем да се јављам и колико ми времена треба. Три пута сам био, сва три пута сам добио другачије мишљење. Немам проблем да се јавим, били смо и на одбору заједно и разговарали о овим темама.

 Не видим да ли неко има проблем, бар сам ја тако учио и васпитан, да постоје три гране власти: законодавна, извршна и судска, и да је ова законодавна, односно Скупштина најјача, а да је Влада извршна и да Влада мора да поштује овај дом. Значи, ја сам се понео као неко ко то ради, не као цела Влада.

 Ако сте заборавили од пре два дана, ја сам пре два месеца иницирао своје муке у којима смо сада. Лично мислим да сам министар пре свега студентима, показао сам да с њима могу лепо да комуницирам и сарађујем, али такође смо морали да поштујемо мишљење Националног савета за високо образовање. Једино што сам схватио, то је да би било добро да у предлогу новог закона о високом затражимо да тај савет буде именован на Влади, јер онда можемо да утичемо на њега и онда не бисмо имали овакву врсту неког међукорака. Међукорак је настао управо због тога, зато што сам ја био убеђен – као што видите, био сам у праву – да Скупштина има то веће право да да амандман и да се на тај начин превазиђе и за докторанде и магистранде.

 Иначе, пошто ме је колегиница питала, дуго би трајало читање целог мишљења Националног савета за високо, колико сутра ћу дати да се стави на сајт Министарства просвете, тако да ћете врло јасно прочитати да је то резонски. Тамо седе, без обзира, академици, седе професори Београдског универзитета... Ја сам првог дана отишао одмах до Ректората да укажем поштовање тој институцији, па затим Београдског универзитета и не видим да на други начин треба да се понашам према Народној скупштини. Ако то није довољан одговор, ја се извињавам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Само полако, колегинице Мариника. Мислим да немате основа, имате времена овако, али основ за реплику заиста не. Изволите.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Није основ за реплику само помињање у негативном контексту или неке критике. Стварно изузетно ценим што сам успела да наведем министра да се обрати и не бих пропустила ту прилику.

 Ако дозволите, само бих да проверим да ли сам, као и друге колеге, добро разумела министров одговор; он је помињао међукорак у којем се нашао желећи, с једне стране, да поштује савет саветодавног тела.

 Морам поново да вас питам, јер сте истакли значај законодавног тела, Народне скупштине, и нас народних посланика и да сте схватили где је чије место – да ли сте ви кроз ваш одговор хтели нама да кажете заправо да шта год да је ово саветодавно тело вама саветовало кроз своју одлуку, па макар то претпостављало и кршење закона, као што је и био случај, јер бисте ви дискриминишући део студената прекршили низ других норми... Значи, ви сте свесно ушли у потенцијални ризик да прекршите неке друге законе ослушкујући искључиво савет Националног савета за високо образовање, без обзира на то да ли то подразумева кршење других законских норми? То је моје питање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да кажем колегама посланицима, пошто министар има право на реплику, мораћу да избришем листу посланика који су се пријавили за дискусију па да обрате пажњу на електронске пријаве.

 Реч има министар Младен Шарчевић.

 МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Не знам како можемо да кршимо нека друга права када су у моменту када смо ми почели ову дискусију уопште са студентима важили прописи по којима њима није ускраћено право студија него да се пређе на болоњски модел. Ово је само тражење начина да то буде ефикасније, повољније по њихов буџет и начин да им се омогући да то заврше.

 Тако да ако уважавате све ово о чему смо причали, ја свакако опет понављам, биће прилике и у другим ситуацијама, као и мој претходник, није уведена информатика у основне школе зато што је Национални просветни савет такође ставио своје негативно мишљење. Да ли министри и Влада треба да пренебрегну мишљења тела која ви бирате? Онда ви заиста морате мени помоћи да то некако савладам.

 С друге стране, како сам убедио целу Владу? Па, једноставно, зато што ми немамо ништа против мишљења народних посланика, ни студената ни њихових интереса. Пошто је ваша моћ већа, само о томе говоримо, значи, ово је поштовање неке процедуре и хијерархије. Ни о чему другом се не ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, мислим да овде нема никакве грешке и да је у принципу урађено све на добар начин. За мене би била грешка да министар није послушао наш предлог, односно да није прихватио наш амандман и да Влада није то прихватила. Зашто? Па, зато што смо, како министар рече, ипак ми ти који бирамо министре, који бирамо Владу, који смо и тај савет бирали.

 Њихово је право да дају савет, да укажу на нешто. Да ли ће то бити прихваћено или не, није проблем у министру. Министар је можда у једном тренутку прихватио њихов савет, и то није ништа лоше. Да није прихватио ово што смо ми рекли и да је тражио од мене да се ја понашам тако да прихватим оно што је Савет дао, ја бих му замерио и рекао – немојте да ми се мешате у посао. Добро је што је министар прихватио нашу сугестију, односно амандман који смо фактички сви заједнички поднели. Нема никаквих проблема, ја се надам да ће и убудуће та сарадња бити добра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштоване даме и господо, наравно да предлажем да се амандман не прихвати, али морам да кажем да сам шокиран дискусијама неких народних посланика, тим више што су примедбе, хајде да кажемо, на процедуру дали управо они народни посланици који су били покрајински секретари. Шокиран сам! Господине министре, потпуно сте процедуру испоштовали.

 А ово што је речено, да је Влада погрешила... Нигде Влада није погрешила. Дискриминације нигде није било. Према томе, та реч... Ја вас молим, у овом високом дому, кад изговарамо према студентима и једни према другима да пажљиво бирамо речи о томе шта значи дискриминација.

 Господо, ту су две врсте студената биле: основних студија и докторских. Нису они потпуно исти. Можемо ући у научну расправу о томе, али мислим да заиста немају компетенцију неки који су сада говорили о томе шта то значи, која је тежина једног, која је тежина другог. Управо се хтело изједначити и дати шанса и докторандским студентима, ту нема ништа лоше.

 Мене чуди да неко врши функцију народног посланика а да не зна шта је законодавна власт, шта је извршна власт, шта је судска – заиста ме то чуди – и не зна зашто постоји Национални савет за високо образовање. Немам намеру цитирати закон који имам овде, али, господо народни посланици, некима који три дана упорно доказују оно што никада неће моћи да докажу, не мени, не вама, него, ако хоћете, ни професорима правног факултета и студентима... На крају, неразумне је, господине министре, тешко доказати и уразумити. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Душан Павловић.

 (Мариника Тепић: Да ли имам право на реплику?)

 Молим? Да, знам да сте се пријавили, али немате право на реплику, чекајте свој ред.

 ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Читам још једанпут први став члана 123. који овде мењамо – студенти уписани на основне студије и на студије на вишим школама итд, који су започели по неком наставном плану и програму и условима и правилима студија најкасније до краја школске 2015/2016. године могу да заврше ове студије.

 Када неко упише факултет, то не значи да је он вечно уписан на факултету. Он мора сваке године, када заврши своје обавезе, да поново уписује наредну годину. Дакле, када кажете да нема уписа ако сте га једном уписали на почетку студија, није тачно. Сваке године морате да уписујете следећу годину. Ако то не урадите, губи вам се статус студента. Ево, чак и Маријан Ристичевић то разуме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Маријан Ристичевић, право на реплику.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, велика је разлика између знања и звања. Ја се бојим да претходни говорник има само звање. Јесте да ја нисам завршио средњу школу за дизајн, јесте да нисам завршио Факултет политичких наука (тамо су чудни људи завршавали, чудни људи предавали), јесте да нисам то завршио, али нисам тако неквалификован узео да предајем економију. Нисам на интернету, као геолог, постао форензичар. Ја сам своје школе завршио, нисам се лажно представљао.

 Покушај да ме увреди... Он треба да зна ону изреку... Рећи ћу да је разлика између оног ко је дипломирао и оног мудрог јако велика. Морам да вас подсетим да мудрог човека – мудрог, а мудрост и звање није исто – не можете увредити; он са подједнаком мирноћом прима и похвале и покуде. Зато ћу ја сасвим мирно примити ваш покушај увреде. Јесте да нисам свирао у групи „Вампири“... И од „вампира“, кад покуша да ме увреди, ја ћу то мирно примити, достојанствено зато што сам, за разлику од вас, мудар и остаћу мудар. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, што би рекао један наш велики, уважени колега – још од Проте Матеје Ненадовића до данас није било већег премијера од Александра Вучића.

 Зашто сам то поменуо? Не да бих цитирао ову велику мудрост, која је већ ушла у анале нашег парламентаризма, већ да бих скренуо пажњу да СНС све више почиње да личи на безгрешног римског папу који никада није признао да је било шта у својој историји погрешио. Тако ни Српска напредна странка, макар се цео дан ми овде убеђивали, неће признати да је било шта у свом животу погрешила, а камоли да је заборавила читаву једну групу студената постдипломаца које је желела да дискриминише овим предлогом измена и допуна Закона.

 (Председавајући: Хајдемо сада о амандману, колега Обрадовићу. Наставите о амандману, имали сте политички увод.)

 Господине председавајући, управо је поента мог говора овај амандман за који, као и за све друге амандмане опозиције који су се тицали надокнаде онога што је Влада заборавила, а то су студенти постдипломци, стоји образложење које такође може да уђе у анале нашег парламентаризма и гласи: „Амандман се не прихвата из разлога што је прихваћен амандман на члан 1. Предлога закона који је поднео народни посланик др Александар Мартиновић“.

 Дакле, ви из опозиције, нема потребе уопште да постојите пошто постоји др Александар Мартиновић. Ви из опозиције, који сте то предложили и открили оно што Влада није уврстила у Предлог закона, нема разлога да будете уопште споменути, ни да постојите, када постоји др Александар Мартиновић који ће заправо да се представи да је он то открио уместо опозиције, да Влада евентуално не би била на стубу срама зато што је заборавила читаву једну категорију студената.

 Ја сам данас потрошио доста времена да откријем зашто баш др Александар Мартиновић, али мислим да то није случајно и да има разлога зашто је прихваћен његов амандман. Чак мислим да је то с правом урађено. Ево, цитираћу вам једну изузетно важну реченицу др Александра Мартиновића која о томе говори и која каже: „Болоњски систем није успешан и ми ћемо иницирати његово укидање. Потребно је да вратимо традиционално образовање“, рекао је потпредседник Српске радикалне странке Александар Мартиновић 27. марта 2012. године.

 (Зоран Красић: Шта је ту погрешио?)

 Ништа није погрешио, господине Красићу, напротив. Ја се слажем с њим и верујем да је овај његов амандман само први корак ка укидању ове катастрофалне болоњске реформе образовања у нашој држави. Ако је то разлог зашто је Влада подржала његов амандман, ми из опозиције се, барем ми из Посланичке групе Двери, повлачимо, подржавамо то што је прихватила Мартиновићев амандман и надамо се да ће министар Шарчевић ићи трагом уваженог др Мартиновића и заиста укинути болоњску реформу нашег образовања као катастрофалну, штетну по наше високо образовање.

 То је поента онога о чему ми вама овде говоримо. Због чега Александар Мартиновић? Због чега је његов амандман лепши, паметнији, способнији, креативнији, квалитетнији од других амандмана који су подједнако третирали исту тему на исти начин? Да ли зато што нећете да признате да је Влада погрешила, јер је Влада безгрешна? Она не може да погреши јер је води човек који је највећи Србин од Проте Матеје Ненадовића до данас.

 Дакле, поставља се веома једноставно питање. Да сте на почетку признали и једноставно рекли – погрешили смо, заборавили смо одређену групу студената, дискриминисали смо студенте, дешава се, ту је опозиција, она нас је подсетила, хвала вама из опозиције, исправили сте нашу грешку, подржавамо ваш амандман... Па, није то толико страшно, господо напредњаци. Ви грешите, ви сте живи људи. Александар Вучић није супермен и натчовек. Он је жив човек, може да погреши.

 Дакле, не видим зашто...

 (Председавајући: Колега, није реч овде о Александру Вучићу, него о амандману који је поднела колегиница Мариника Тепић са колегама Ненадом Чанком, Оленом Папугом и Надом Лазић. Молим вас, знате и сами да амандмани не могу да се подносе када започне расправа у начелу.)

 Добро. Веома је за нас важно у овој дискусији због чега је Влада одбила овај амандман, а због чега је прихватила амандман Александра Мартиновића. То је предмет моје дискусије, јер су сви наши амандмани одбијени уз једно исто образложење – нема потребе за вашим амандманима јер смо прихватили амандман Александра Мартиновића. Чекајте, могла је да каже потпуно супротно – нема потребе за амандманом Александра Мартиновића јер смо прихватили амандман Маринике Тепић.

 Значи, Влада мора да задржи ореол безгрешности. Александар Вучић мора да задржи ореол човека који никада није погрешио ни једну једину ствар у свом животу, изузев што је променио идеологију, издао кума, променио странку … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Обрадовићу, много пута сам чуо у овој сали Александра Вучића како је рекао да је за многе ствари погрешио. Нема потребе да трошите улудо време.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, Александар Вучић, кога претходни говорник толико мрзи, данас је био у Кикинди на отварању нове фабрике која ће да запосли 2.000 незапослених људи. У протеклих неколико дана посетио је цео југ Србије. Потписани су нови уговори.

 Ви износите неистине, клевећите, лажите, мрзите, све је то људски. Ми ћемо да радимо, ми ћемо да реформишемо Србију, ми ћемо да отварамо нова радна места.

 Ја сам свашта радио у животу, и добро и лоше.

 Ево, господине Обрадовићу, шта сте ви радили пре неколико месеци: ево фотографија како тучете жену, ево фотографија како са галерије добацујете, ево опет како тучете жену у згради у Краља Милана.

 (Бошко Обрадовић: То ме занима.)

 Кога занима? Па, занима научну јавност Србије, на пример, пошто већег Србина од Проте Матеје Ненадовића до данас од Бошка Обрадовића нема. Ево шта је тај чувени, велики Србин изјавио у изборној ноћи. Он је цитирао мене, па, хајде, ред је да и ја цитирам њега. Каже велики Србин Бошко Обрадовић, са све својом Јасмином Вујић, која ради у НАСА: „Како те није срамота? Како те није срамота, Ђурђевићу? Хоћеш са тим да изађеш пред народ? Како те није срамота, човече, бре? Сада су почели да штелују резултате. Срам вас било! Крадете гласове народа. Лопови, бре! Срам те било…“

 (Председавајући: Приводите крају, колега Мартиновићу.)

 „Где бежите?“ Или, како би рекао Бошко Обрадовић: „Где беж$\acute{и}$тē? Што беж$\acute{и}$тē? Што беж$\acute{и}$т$\overbar{е}$ од народа којег крадете? Како вас није срамота? Па, што бежиш ако си у праву? Дођи, што бежиш? Срам те било, крадеш гласове народа, бруко једна и срамото! Седамдесет година имаш, срамото! Изађи пред народ, п... једна!“

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

 (Александар Мартиновић: Само још једну реченицу.)

 Немам техничке могућности…

 (Александар Мартиновић: Молим вас да завршите ову величанствену расправу, која ће остати упамћена у аналима српског парламентаризма.)

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић, право на реплику. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Господине председавајући, има ли предност повреда Пословника, колегиница се јавила, или не?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегиница Мариника? Нисам видео у електронским пријавама. Нема проблема. Изволите, повреда Пословника.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, врло је лако, само подигнете поглед повремено.

 Рекламирам повреду члана 106: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес“. Сви излећу, сасвим разумем, али ово је стварно претерано. Ово што је претходни говорник, колега народни посланик Мартиновић, почео да цитира и износи нити има везе са тачком дневног реда, нити са амандманом. Не само због тога што је мој амандман још увек на дневном реду, на дискусији, мислим да сте заиста, председавајући, морали да реагујете, бар у другој, трећој реченици кад и сами процените да ово баш није место за збијање неумесних шала и за овакву врсту политичких сукоба, којима заиста није место. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Тепић. Само да вам кажем, колега Мартиновић није добио реч да би говорио о амандману, него да реплицира Бошку Обрадовићу. Тада није дужан да се придржава теме дневног реда у репликама. Или хоћете да измислимо нова правила овде у парламенту? Значи, то је била реплика господина Александра Мартиновића господину Обрадовићу. У својој реплици, осим увреда, има право да каже шта год хоће. Тако је одувек, још пре него што сам ја постао посланик, а постао сам давно.

 Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни? (Да.) У реду.

 Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја сам по питању овог амандмана потпуно сагласан да га не треба прихватити. Нешто што ме је изненадило код говорника који је образлагао тај амандман јесте вечито нападање Српске напредне странке због тога што није прихватила нешто што је хтела опозиција итд. Па, да ли бисте ви могли да изгласате тај амандман без нас? То није ваш изум, нисте ви измислили тај амандман; то је била заслуга свих нас јер смо јединствени у томе да се омогући свим студентима да наставе даље своје школовање.

 Није тачно да је Влада урадила нешто лоше, да је заборавила неког, да је неког испустила. Био је један предлог, Влада је имала разумевања и прихватила је оно што смо ми предложили. Према томе, то је сасвим нормално.

 Још једна ствар која ме збиља мало чуди, изненађује. Ја сам мислио да вама дрхте ноге, да не кажем нешто друго, када чујете само за Александра Вучића; данас видим да вам је проблем и Александар Мартиновић. Сутра, било ког Александра да чујете…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нећу толерисати ником више. Или о амандману или ништа.

 (Љубиша Стојмировић: О амандману.)

 Тражите реплику. Ако има основа за реплику, свако ће вам дати. Дрхтање ногу није на дневном реду.

 (Бошко Обрадовић: Реплика.)

 Реплику нисте добили.

 На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Балша Божовић и Горан Ћирић.

 (Бошко Обрадовић: Слике.)

 Ја не гледам у куглу. Можда неко зна да гледа у куглу. Ако имам неког на екрану, прозовем. Ако немам никог на екрану, идем даље.

 Од јутрос сте могли сви да се пробудите и да радимо како треба. Нећу молити никог да се јави за реч.

 (Народни посланик Зоран Красић добацује.)

 Апсолутно сте у праву.

 Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Мислим да је веома важно да се вратимо на тему дневног реда зато што смо мало изгубили суштину, чини ми се, у страначким препуцавањима.

 Данас нас гледају студенти који су уписали по старом систему студије. Посматрају нас, наравно, постдипломци. Остало је до краја неизвесно, али смо и тај део решили тиме што је постао саставни део закона, и све посланичке групе су се са тим усагласиле.

 Остали су студенти који су уписани по „болоњи“. Имали смо данас одбор. Поднео сам овај амандман јер сматрам да не смемо никога да дискриминишемо, да је фер да студентима који су уписали 2006, 2007. и 2008. године, које често називамо експерименталним студентима, помогнемо, не само зато што смо примили стотине и стотине молби и писама, већ из простог разлога што се због објективних околности, хаоса у високом образовању они једноставно нису снашли. То не значи да су мање способни, то не значи да су мање паметни, то не значи да су мање вредни. То су студенти који ће сутра водити ову земљу. То су људи који заслужују шансу, пошто нису на терету државе, већ савесно и редовно испуњавају и плаћају своје обавезе. На стотине хиљада динара су дали до сада, они и њихови родитељи; са скупим кеш кредитима многе породице смо отерали у дужничко ропство. Сматрам да је веома важно да тим људима данас изађемо у сусрет.

 Амандман није прошао, као што сам имао прилике да видим и прочитам, али је министар обећао следеће решење. Ево, присутан је, па можемо то да потврдимо. У складу са чланом 94. став 2. Закона о високом образовању, дакле, овај део смо пребацили на факултете. Не смемо да дозволимо да овог пута то буде само препорука. Мислимо да је важно да ово буде упутство које ће факултети инкорпорирати у своје опште акте. Мислим да је веома важно да вршимо врло јасан надзор сваког појединачног случаја. Сматрам да је ово решење – да они наставе да студирају, да се не изврши реупис, да то буде бесплатно и да факултети то морају да спроведу у дело.

 Министар је то обећао и ја искрено верујем у вољу министра, овог дома и одбора да врше надзор заједно са тим студентима. Ако буде постојао иједан појединачан случај који није решен од стране факултета, да одмах сви заједно интервенишемо и да на овај начин (иако ми је криво и жао што није саставни део измена и допуна овог закона) њима заиста до краја решимо проблеме тиме што ћемо им дати шансу да сутра можда они буду председници, председнице, да буду ти који реформишу ово друштво и овај лош систем, који очигледно постоји само због тога да би га студенти плаћали, а сам систем се одупире променама.

 Немојте да штитимо факултете науштрб студената. Немојте да постоје факултети због својих, често финансијских, интереса. Хајде да знање остане у Србији, да ови млади људи никада не дођу на идеју да изађу из земље, већ да се потрудимо да им након завршених студија – које ће, сасвим сам сигуран, завршити у наредних годину дана – дамо могућност да добију посао, да заснују своје породице овде и да своју судбину вежу за Србију.

 Мислим да је важно, из простог разлога што смо причали не само о скоку који морамо да направимо када је у питању развој, не само о стварима у којима већ одавно заостајемо, не само о реформама које су неопходне да бисмо их спровели у дело, већ да заиста покажемо овим гестом – пре свега ви, министре, уз нашу свесрдну помоћ – да смо спремни као друштво да одговоримо на све оне аномалије у систему које постоје и које су довеле до тога да данас око 2.000 људи, уколико се не варам, има проблем. Остао им је један, два, четири или пет испита... Да поново упишу студије из почетка, то је потпуна бесмислица. То смо се усагласили.

 Жао ми је што ово није саставни део Закона, али ми је такође драго што смо се сви, као Одбор за просвету, науку и технолошки развој, усагласили да им помогнемо тиме што ћемо им дати још једну годину да заврше студије.

 Имамо много писама. Имамо оне који су упућивали на то да не могу да живе толико дуго у превозу од својих места до универзитета јер немају новац да изнајме стан, немају новац да изнајме собу, родитељи су им наравно осиромашени, немају новца да се самофинансирају, издржавају па онда морају да раде. Многи имају здравствених проблема.

 Једна девојка се јавила из Краљева: била је редовни студент, у року је апсолвирала; девојка се заљубила, добила је дете са својим дечком, садашњим супругом. Дете је имало одређени поремећај моторике са којим су се борили три године да дете буде здраво и нормално. Не смемо сада да их казнимо тиме што су успели у највећој бици у свом животу. Сада морамо да их наградимо и да им кажемо – имате још годину дана шансу да завршите своје студирање.

 Мислим да је таквих случајева много. Мислим да је парламент тај који мора да врши мониторинг с једне стране, проверу квалитета с друге стране и, наравно, да овакве договоре које Одбор за просвету, науку и технолошки развој са министром склопи једноставно заједно надзиремо, због тога што нам је заиста циљ да им помогнемо.

 Изражавамо сумњу, то смо рекли и на Одбору, ја сам ту био врло јасан... Изражавамо сумњу, јер када је господин Жарко Обрадовић био министар просвете, често се дешавало да Министарство каже препоруком или неким упутством факултетима да нешто ураде, а факултети се о то оглуше. Дакле, држава је оснивач; морамо да знамо где су права оснивача….

 (Председник: Прелазите на време групе.)

 Наравно. Мислим да је такође важно да, у том смислу, ту сумњу одагнамо тиме што ћемо заједно контролисати и за три месеца имати обавезну проверу свега што се догодило.

 Дакле, свако има право да продужи за годину дана студије које је уписао по „болоњи“, да заврши студије, да то буде бесплатно, тако смо се договорили, да им се омогући и да шанса да оно што су пропустили због објективних околности надокнаде.

 Мислим да је веома важно да људе који представљају не само будућност Србије, већ људе који ... Уколико им не изађемо у сусрет на овај начин, одустаће од студирања. Ако будемо имали две хиљаде мање завршених, то значи да ћемо имати две хиљаде мање људи са знањем у руци.

 Није у питању диплома, у питању је однос према младима који у све већој мери напуштају данас нашу земљу. Како онда да останемо релевантни када је у питању знање не само у региону него у целом свету, како да останемо академски релевантни, а желимо и циљ нам је да развијемо ову земљу и да променимо све оно што је лоше у њој? За то ће нам бити потребна не само политичка воља оних људи који данас седе у овој скупштини, него свих будућих генерација заједно.

 Мислим да је веома важно да знамо у шта улажемо, да знамо колико кошта сваки млад човек са знањем који напусти земљу, колико људи је напустило земљу и колико милијарди евра смо на тај начин потрошили.

 Јако је важно да знамо, када су у питању пројекти, где улажемо новац, да ли је то основна школа, средња школа, да ли је то државни универзитет, да ли су то ти млади људи, да ли ту имамо могућности да им помогнемо…

 (Председник: Посланиче, како би рекла Гордана Чомић, мало о теми. По амандману.)

 ... са праксама, са подстицајима за запошљавање, како би знање остало у Србији.

 (Председник: Посланиче, о теми. Гордана Чомић ме опоменула два пута и тражила повреду Пословника. Ја вас пуштам доста, али мало барем, после дванаест минута, о теми, молим вас.)

 Тема је да за те две хиљаде људи заиста урадимо све што је могуће да би завршили студије. Још једном молим министра да јавно обећа оно што смо се договорили на Одбору за просвету, науку и технолошки развој и да у доброј вери ово спроведемо у дело. Мислим да се буквално ради о будућности јер верујем у њих. Ја верујем у њих зато што ће они сутра бити бољи од најбољих студената данас. Мислим да им наша земља, овај парламент, ваше министарство и ви лично толико дугујете. Један притисак на тастеру је био у питању. У реду, неће се гласати о томе, али хајде онда да то упутство буде такво да ипак обавеже оне који се све ово време финансирају новцем и скупим кредитима како студената тако и њихових родитеља. Захваљујем.

 МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Ја не бежим од овога што је господин Божовић причао. Заједно смо на одбору за образовање, науку и технолошко друштво помињали један од начина, тако да ни Министарство ни Влада нису заборавили ниједну категорију студената, ни постдипломаца, него говорим о процедурама; ова категорија је захтевала другачију процедуру, јер бисмо изменама закона мењали системски закон који се односи на „болоњу“.

 Ако ћемо га мењати, хајде да га мењамо у целости, када буде дошло време. Сада имамо прилику да имамо решење у закону. На то су ме сви правници упозорили још пре два месеца. Ја сам тим групама студената још пре два месеца упућивао мејлове да се јаве правним службама својих факултета; ако им треба додатна помоћ, правној служби Министарства просвете, ту су и наши правници.

 Наравно да дајем обећање. Већ сам показао да сам одржао обећање, пре свега синдикатима, када су у питању основне и средње школе, јер имамо још три и по хиљаде људи који су технолошки вишак и идемо школу по школу, место по место. Манипулацију било ког директора или неког инспектора или било које школске управе ћемо истерати до краја.

 Исто, ово о чему причамо је морални дуг према тим студентима. Онако као сте ви формулисали, тако је и речено на Одбору, тако су се сложили сви наши чланови, колеге из свих странака. Задовољан сам у једну руку, јер је усвојена воља свих странака, и опозиционих, не само када је у питању ова категорија, него и прве две категорије, па затим и дипломци и постдипломци или докторанди.

 Са моје стране само још један коментар, ако имам још времена. Колега је поменуо да Београдски универзитет ради на изменама закона. Наравно да ћемо ми уважити све институције, све универзитете, све групе. Ми правимо тим, ми ћемо то радити у сарадњи с њима, да не буде забуне у јавности да смо ми овластили само Београдски да то ради. Постоје други универзитети, постоје појединци, групе, али носилац посла је Министарство просвете.

 Оно што је мени много важније да вам кажем, оно што сам ја затекао у Министарству просвете – и са постојећим законима имамо проблем имплементације. Значи, не само да ћемо донети нове, него једно одговорно министарство и Влада који ће имплементирати то.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, драге колеге народни посланици, апсолутно подржавам и сматрам да треба прихватити овај амандман колега народних посланика да се не бисмо огрешили о још једну групу студената, тзв. „болоњаца“, који су се уписали након доношења Закон о високом образовању 2005. године.

 Исправили смо грешку коју је Влада направила дискриминишући студенте постдипломце на магистарским и докторским студијама и био би ред да овим амандманом исправимо и евентуалну грешку и дискриминацију према студентима „болоњцима“ који су се уписали 2006. и 2007. године.

 Зашто смо посебно осетљиви за ову категорију студената који су овим изменама и допунама Закона о високом образовању дискриминисани? Зато што је то генерација која је заправо жртва експеримента болоњске реформе. На овој генерацији је примењена болоњска реформа високог образовања у Србији те 2006/2007, 2007/2008. и ова генерација је била експериментална генерација у тој фамозној и катастрофалној болоњској, западњачкој реформи нашега школства. Мислим да би зато требало да сви заједно имамо мало више разумевања за ову генерацију.

 Постоје два проблема у вези с овом генерацијом на која желим посебно да укажем. Данас сам, колико је било времена, дискутовао мало са господином министром о томе на Одбору за образовање. Мислим да су од великог значаја, од интереса за ову популацију студената. Прва ствар је – зашто се њима не одобрава продужетак студија, а одобрава се студентима по старом програму који су уписали студије неколико година пре њих? Дакле, зашто би они били дискриминисани? Једино из тог разлога што су они, је ли, ето, уписали по „болоњи“, па за њих не треба да важи које су године уписали, иако за ове по старом програму нема везе колико су година пре уписали, а, ево, добијају продужетак. Дакле, то је први основ по коме су они овде дискриминисани.

 За њих једноставно треба такође да важи продужетак, посебно, понављам, из разлога што су они били жртве експеримента, што су они били „покусни кунићи“ нечије тамошње, тадашње, не знам чије, досовске, западњачке, сорошевске или не знам какве друге, господине Живковићу, реформе високог образовања. Ред је да неко преузме одговорност, па, сад, ви се договорите, који сте до сада владали, ко је крив за катастрофалну болоњску реформу.

 Оно што је овде додатни проблем о коме смо данас дискутовали на Одбору за образовање, на шта, мислим, заиста треба скренути пажњу свима вама из владајуће већине и сигуран сам да ћете разумети о чему се ради и можда ћете променити мишљење и подржати овај амандман... Наиме, о чему се ради? У вашем образложењу којим Влада одбија овај амандман каже се – амандман се не прихвата из разлога што у случају када студенту уписаном у прву годину основних студија школске 2006/2007, односно 2007/2008. године престане статус студента у складу са чланом 94. став 1. тачка 4. Закона о високом образовању, он има могућност да заврши студије у складу са чланом 85. став 7. Закона, односно чланом 94. став 2. Закона.

 Ви сте се овде изговорили – он има могућност да заврши студије. Али како? Оним генијалним изумом који сте ви осмислили, а то је тзв. реупис. Значи, он практично прекида своје досадашње студије, уписује поново студије по болоњском процесу и добија нових осам, односно девет година за те студије. Шта то конкретно за њега значи? То значи пре свега уписнину, трошкове да се изнова упише, нови индекс и све друге трошкове које има и ризик да ће му факултет радити нови студијски програм, односно усклађивати шта је положио од предмета, шта није, јер се у међувремену болоњски процес мењао, дати му неке нове предмете да полаже, продужити му рок завршетка студирања на тај начин? Значи, није у истом статусу као студенти по старом програму, којима је једноставно одобрено да продуже, односно наставе студије без икаквих препрека.

 Пред ове студенте, „болоњце“, ви сте ставили ове две потенцијалне препреке: прва је да им факултети одрежу високу чланарину, односно високу нову уписнину; друго, да их оптерете додатним предметима који су у међувремену из било ког разлога уведени и да им тиме одуже и закомпликују завршавање студија.

 Овим амандманом, а исти амандман предложила је и Посланичка група Двери, односно народни посланик Драган Весовић из наше посланичке групе, ми то спречавамо. Спречавамо дискриминацију према овим студентима и дајемо им могућност да и они могу да продуже студије у наредне две године без нове уписнине, без промене студијског програма и свега другог.

 Мислим да је то поприлично јасно, поприлично једноставно, поприлично поштено. Не видим ни један једини разлог да сви заједно не дигнемо руку за овај амандман без обзира на то из које посланичке групе долази. Ја га сада браним иако није амандман Двери, а имамо сличан или готово истоветан амандман, јер мислим да је добар амандман, да спречава још једну дискриминацију, да излази у сусрет, како се чује (не знам да ли је тај податак, господине министре, тачан), броју од две хиљаде студената који су били жртве експеримента „болоње“.

 Има још један проблем са њима, на који нам је скренута пажња у њиховим дописима. Одређен број њих који су уписали студије те 2006. или 2007. године по тзв. „болоњи“ студирао је, а да то често људи нису ни знали, по неакредитованом програму. Дешавало се да заврше студије, да треба да узму диплому и да им факултет каже „па ви не можете да добијете диплому, ви сте студирали по неакредитованом програму“, јер никада није акредитован тај програм њиховог болоњског студирања.

 (Председник: Прелазите на време групе.)

 Захваљујем. Да закључим, над овим студентима – а то није мали број ако је тачан податак да је њих две хиљаде – извршена је једна велика „реформа образовања“, која није била ништа друго него експеримент по западњачким узорима без икаквог обзирања на традицију наше просвете.

 Позвао сам се на цитат господина Мартиновића из његовог радикалског доба, када је и он тврдио оно што ја сада тврдим – да је та реформа катастрофална и да је треба поништити и укинути. Слажем се са њим.

 Да бисмо се макар мало одужили људима који су служили за експеримент некаквим Сорошевим стипендистима, психолозима и педагозима који су водили наша министарства просвете од 2000. године па касније, ред је да им барем дамо могућност да продуже студирање без новог уписа, без промене студијског програма. Све то омогућава, у наредне две године, овај амандман.

 Мислим да сам вам на веома пластичан начин, веома јасно, без икаквог политичког момента, на неки начин показао због чега треба и тиме да заокружимо ову расправу, тако што ћемо спречити било какву дискриминацију било које групе студената.

 Исправили смо једну ствар вашим предлогом измена и допуна Закона који је Влада предложила, који смо сви подржали. Исправили смо другу потенцијалну дискриминацију овим амандманом, ево, нека је и Мартиновићев, који ћемо сви подржати. И, да сада исправимо и ову трећу потенцијалну дискриминацију према студентима који су уписали 2006. и 2007. године јер су они били жртве ове болоњске реформе, која је катастрофална по српско високо образовање.

 Апелујем на вас из владајуће већине да ово схватите као добронамеран предлог и да помогнемо групи од две хиљаде студената да имају иста права као и они који су студије уписали далеко пре њих и који нису били жртве никаквог експеримента у високом образовању. Надам се да ћете подржати овакву идеју без обзира на то што долази из редова опозиције.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Вас није споменуо. Пејоративно вас је споменуо, најгоре могуће?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Најгоре могуће. Поменуо ме је млађи колега у једном напору и напону демагогије, где покушава, враћањем Србије по називу своје странке у 19. век, да скупи неке поене. Желим му да у томе успе. Тај део бирачког тела боље да иде вама, него на неку другу страну. Ви сте још млади па ћете моћи да промените став. То већ видимо у нашој пракси.

 Но, да кажем, пошто сам поменут, да од 2000. до 2004. године, колико сам учествовао у извршној власти, није било припрема за спровођење Болоњске декларације и високог школства по том систему.

 Малопре је некакав посланик поменуо пејоративно и министра покојног Гашу Кнежевића, у најгорем смислу...

 (Председник: Реплицирате Бошку Обрадовићу.)

 ... наравно, па то наводим, што је исто једна ствар која је потпуно непримерена.

 Значи, Влада Зорана Ђинђића, у коју укључујем и онај део, последњих годину дана када сам је ја водио, није имала никакве везе са „болоњом“. Али и даље мислим да то није лош систем. То није лош систем. Тиме што сте рекли да је лош, да је експеримент, вређате бар шест генерација младих људи који су завршили факултете по том систему и данас успешно раде у земљи или ван земље, који су на основу тога унапредили процес учења, процес науке, процес производње, било који процес живота у нашој земљи.

 Та демагогија, без обзира на то што је слатка, може некада да буде јако увредљива и лоша за оно што се зове интерес Србије и њених грађана. Према томе, молим вас, не желим да мењам ваш идеолошки курс, само пазите шта понекад говорите.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо. Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Ја сам заиста дубоко заинтересован за то да откријемо ко је онда крив за ту болоњску реформу, јер овако ће испасти да сви перу руке и да нико од актера на политичкој сцени Србије нема везе са „болоњом“ и није крив за „болоњу“. Дакле, ако није крива Демократска странка или Зоран Живковић, да видимо ко је онда крив и да видимо зашто последице тако лоших болоњских реформи нисмо у потпуности исправили.

 А, ево, видео сам и цитирао мишљење уваженог колеге Александра Мартиновића, који се у потпуности са мном слаже, ако није променио мишљење за ових четири-пет година, да је та „болоња“ катастрофа и да је треба укинути.

 Овде заправо као проблем о коме говори господин Живковић могу да наведем једну другу ствар, а то је да смо ми, захваљујући таквој болоњској реформи високог образовања, изгубили академску и сваку другу интелектуалну одговорност наших студената. Од тог времена нисмо у Србији имали један озбиљан студентски протест на било коју озбиљну националну, државну или политичку тему! Значи, тако су добро студенте забавили болоњским колоквијумима и разним другим стварима, да имате десет генерација које се нису умешале ни у једну озбиљну политичку, друштвену, државну и националну тему. Не сећам се генерација српских студената пре „болоње“ које нису биле активне да кажу свој став када је питање Косова и Метохије, када је питање било које друге велике националне, политичке и државне теме.

 Од када је кренула реформа болоњског процеса, од тада српски студенти немају политички став, од тада српски студенти не праве демонстрације против власти, од тада српски студенти брину само о „образовању“, а заправо су на сваки начин отерани од бављења било каквом друштвеном одговорношћу, што је увек био један део смисла студирања, и веома се ценио став студената.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро. Слободан Вуксановић, одговор на ваше питање. Влада Војислава Коштунице.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, наравно да предлажем да се одбије овај амандман. Мислим да је господин министар добро објаснио и став наш, чланова Одбора, и оно што желимо помоћи овим студентима.

 Чуди ме, госпођо председнице, што читаво време слушамо неке неистине када је у питању Влада. На пример, цитирам претходног говорника, каже – Влада врши дискриминацију. Никакву дискриминацију није вршила.

 Унаточ томе што је господин министар објаснио демократску процедуру каква јесте, мешају се овде бабе и жабе. А посланика који то меша сад ово не интересује, њему је популизам битан. Ми овде говоримо о наставним плановима и програмима, господо. То нема никакве везе, по „болоњи“ и по овом другом, то су два потпуно различита програма. Професори и колеге које нас гледају и слушају, чуде се, ево и СМС поруке, чуде се о чему причамо.

 Заиста могу имати разумевања за оне који не раде у високом образовању, али не могу, молим вас, за професоре универзитета, који би требало да знају о чему се ради. Дакле, нема дискриминације.

 Ради се о плановима и програмима. Од 1946. године до данас, све реформе које су спровођене, ви који се бавите историјом школства и педагошких идеја врло добро знате да су и тада, а и сада, студенти који су уписали студије по започетом наставном плану и програму завршавали. Овде се о томе ради.

 Али, без обзира на све, министар је добро образложио и став нашег одбора. Чуди ме да је један представник једне минорне политичке странке, мислим да се „Врата“ странка зове, у два и по минута данас четири пута споменуо председника Владе и критику. На прошлој седници, за три минута…

 (Председник: Посланиче, будите љубазни, о амандману.)

 Ево, само да вратим, јер је ово било у оквиру, само да одговорим.

 (Председник: Да, али немојте одговорити, молим вас, само о амандману. Молим вас.)

 Па, ево, у склопу амандмана, значи, ради се о студентима. Претходни представник ове странке говорио је о студентима и у три минута, уместо о студентима, он је критизирао председника Владе. А познат је само по томе што је на силу упао кроз оџак високог дома и вршио притисак на изборну комисију овде. Хвала лепо. Предлажем да се одбије овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Јасмина Николић.

 (Бошко Обрадовић: Реплика, поменуо је име странке. Поменуо је врата.)

 Рекао је: „врата“.

 Хоћете ли, Јасмина, да говорите, нећете? Мени је свеједно.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Колико времена још имамо, ако није проблем, можете ли да ми кажете?

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли сте овлашћени? Два минута и десет секунди, а група девет.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Добро. Хоћете ли да вратите само време?

 ПРЕДСЕДНИК: Не разумем.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Да вратите време, пошто је отишло двадесет секунди.

 ПРЕДСЕДНИК: Шта да радим?

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Ако није проблем, да вратите само време јер је отишло двадесет секунди.

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте следећи пут да укључите микрофон, да ме питате нешто, а онда кажете – није од времена.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Да, али оних двадесетак секунди што је колега Обрадовић говорио пре него што сам ја почела да говорим. Не мислим од тренутка кад сам ја.

 ПРЕДСЕДНИК: Ништа ја не разумем. Отишли сте на већ на педесет секунди.

 ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Нема везе, све је у реду.

 Што се тиче „болоњаца“, тешко је установити начело када се ради о продужењу рока у коме немамо добре анализе и немамо добре податке. У принципу, за ове студенте који сад долазе на ред, можемо за њих да кажемо да им истиче поново рок за завршетак студија по актуелном закону, лично мислим да треба да важи исто начело, пошто важе и исти аргументи, што ће рећи да ти студенти, по мени, могу да наставе и треба да наставе студије, наравно, без додатних трошкова.

 У том смислу, добар је амандман, добра је и одлука коју смо донели данас на Одбору за просвету, решава проблем тих студената.

 Оно што је можда добро код тога да овај амандман не буде усвојен, ја то морам да кажем, јесте чињеница да ако бисмо почели праксу усвајања амандмана и за студенте по новом, као што смо то урадили далеке 2008. године за студенте по старом, врло је могуће да бисмо, под притиском система који не може да се довољно добро адаптира на то да имплементира одредбе, дошли у ситуацију да продужавамо рок и њима.

 Моја поента овде је да студенти – они су апсолутно најмање одговорни – не смеју бити оштећени у оној мери у којој је систем тај који поставља правила за студенте. Односно, систем је тај који већ читавих десет година није успео ништа да научи на сопственим грешкама, ја то морам да кажем. Уопште није важно која је влада била. Ми по пети пут радимо исту ствар. То значи да нисмо научили где смо грешили претходна четири. Дакле, ако наставимо праксу, велика је вероватноћа да тај систем неће бити добар оквир и добра водиља студентима који сада студирају.

 Дакле, то је наша обавеза – мислим и на предлагача, односно Министарство, и на Скупштину која о томе расправља – да се старамо о томе да ти закони буду како треба да би студенти заиста могли у оквиру система да остваре своја права, а не да систем практично попушта под притиском групе појединаца јер нема адекватан одговор.

 „Болоња“ највероватније није добро имплементирана. „Болоња“ највероватније није имплементирана тако што је добро припремљена. На нивоу акционих корака, о томе могу да сведочим, „болоња“ уопште није била припремљена. Људи су практично били бачени у ватру, мислим на професоре. Међу нама има професора, знају како је то изгледало – само су добили шта треба да спроведу.

 Али, то није важно. Оно што је сада важно јесте да се то не понавља, дакле, да ствари које се мењају буду ствари које су добро припремљене, да постоје акциони планови, да постоје мерљиве ствари и да овим одредбама овог закона максимално учинимо што можемо да учинимо, да прикупимо податке ако ништа друго.

 Још једна важна ствар јесте да се уз ове податке које прикупљамо евентуално у неком периоду изврши анализа имплементације „болоње“ и њених проблема. Јер, шта слутим? Да, рецимо, међу студентима који су по новом, а којима данас вероватно нећемо продужити рок пошто овај амандман, претпостављам, неће бити усвојен (није ни важно, усвојена је одлука), има студената који су прешли са старог програма на нови програм и опет практично настављају да студирају по новом, а имали су оне проблеме које су донели са собом још док су студирали по старом.

 Дакле, важно је да систем функционише, важно је да се поставе правила која су иста за све, важно је да та правила буду применљива и важно је да студенти имају оквир и водиљу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, када је реч о овом амандману, желим само да кажем да смо ми на Одбору за образовање тај амандман одбили, и да је гласање било једногласно, значи, и гласовима других политичких опција које су овде данас а које су у редовима опозиције.

 Морам да кажем да је заиста било једно лепо залагање, које није било бојено политикантством, од стране господина Божовића, у корист решавања проблема ових првих „болоњаца“ који су уписали 2006. и 2007. године, а који нису уписали, којима сада истиче рок и подлежу реупису и имаће много проблема и око нових програма можда (ако се програми мењају) и новчаних тешкоћа, материјалних итд. Поред таквог залагања, имали смо, такође, на исти начин залагање проф. Стојмировића, па онда проф. Жарка Обрадовића, свих народних посланика који су у саставу Одбора.

 Господин министар Шарчевић прихватио је један закључак који је произашао из таквог свеопштег залагања да се сачини једно упутство на нивоу Министарства које ће бити обавезујуће и које ће се упутити факултетима, с тим да се ово питање реши на један другачији начин, без накнаде трошкова око реуписа, без промене студијских програма, нових, итд., већ да важе ови стари и да на такав начин не дирамо у закон који третира питање болоњског програма. То ћемо учинити врло брзо или можда следеће године, на један целовит начин.

 Значи, ако смо се сви консензусом сложили у оквиру Одбора, а ту су били представници опозиције који сада дискутују и залажу се за ово, мислим да после таквог једног залагања, после таквог једног договора, једног закључка у коме смо се сви сложили у име, да тако кажем, целог парламента (наравно, не искључујем појединачна мишљења народних посланика) и ако се са тим сагласио и министар, он је овде и потврдио, мислим да превише дискутујемо у том правцу. Заправо, народни посланици и ова скупштина су и те како, на један могући начин, водили рачуна и воде рачуна и о тим студентима, првим „болоњцима“, о којима свакако треба повести рачуна с обзиром на њихову ситуацију – да су били први на реду да се опробају у том новом и непознатом програму. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, као и већина посланика и ја се слажем да се овај амандман не може прихватити, али било је задовољство и гледати и слушати дискусију на Одбору за просвету, где смо се збиља сви нашли око једног решења за које смо имали заједнички став да је у овом тренутку најповољније за „болоњце“.

 Потпуно се слажем да је „болоња“ направила хаос у нашем образовном систему. Онако како рече колега да је говорио Мартиновић пре десетак година, тако сам и ја говорио. И сада исто то мислим. Разлика је ту између Мартиновића и колеге који га је спомињао по том питању што је Мартиновић био визионар и то приметио пре десет година, а некима је тек данас дошло из пете у главу да схвате да је та „болоња“ проблем.

 Али, што каже наш народ, родило се дете, треба га љуљати. Тако смо и ми били приморани да примењујемо ту „болоњу“, да радимо по „болоњи“. Многи се факултети нису снашли, многи су факултети на други начин то радили, чак не онако како каже „болоња“ и како јесте. Морамо да признамо, то су студенти испаштали. На Министарству је да сад кроз нови закон о високом образовању реши и ове проблеме. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Колега Стојмировић каже да смо се сложили да је ово најбоље решење. Најбоље решење би било да се то у Закон уврсти, као што је уврштено за студенте „предболоњце“, да их тако назовемо. Ово није најбоље решење, ово је само задовољавајуће решење због тога што, ако би прошло без овог закључка о ком смо се јутрос, истина, договорили, онако како је то било у почетку предложено, ти људи би заиста махом одустали од студирања због тога што би имали трошкове који превазилазе 100.000 динара и које просто не могу да финансирају.

 Најбоље би било да је амандман прихваћен, најбоље би било да су и њихова права уврштена у Закон, али пошто, ево, ви кажете – сложили смо се да не може бити прихваћен... Не знам због чега не може бити прихваћен, али, ево, не може бити прихваћен амандман, па хајде макар овако. С тим што онда министра молим да заиста озбиљно схвати како смо формулисали (или како ћемо тек формулисати) појачан надзор или специјалну пажњу коју ће посветити надзору тих одлука, због тога што су наши факултети до сада показивали невероватну вештину када је требало проналазити рупе у закону и наплаћивати студентима многе трошкове које они можда и нису морали да плаћају. Тако да мислим да треба посебно да обратите пажњу на то да упутство које ћете им дати заиста буде обавезујуће и да врло озбиљно то схватите, наш договор и наш закључак, да ви нас известите о томе како се ова уредба примењује.

 А што се тиче визионарства господина Мартиновића, господине Стојмировићу, свашта је господин Мартиновић пре десет година говорио, и о Вучићу и о Томи Николићу. Немојте после и вама да то дође из пете у главу.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Хоћете реплику или по амандману? Реплику.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Остајем при ономе што сам рекао, да је то збиља оптимално што смо у овом тренутку могли да урадимо.

 Слажем се са колегиницом да мора да се изврши оно што је договорено, али нећемо то да оставимо министру. Министар одговара нама, ми ћемо од њега да тражимо, ми ћемо да јуримо Министарство да нам покаже. И сами студенти треба да буду свесни, да нас обавесте о свакој неправилности на сваком факултету.

 Као што сам малопре споменуо, Факултет политичких наука, где су им збиља рокови у пет дана, два рока. То је нечувено! Изненадио сам се. Ето, толико година сам у високом образовању, први пут сам чуо – јунски и јулски испитни рок у пет дана, два пута.

 То је нешто што ће стићи до нас, а ми ћемо да пренесемо овде и тражићемо од министра. Малопре сам рекао, не дозвољавам да ми се министар меша у посао и нећу да дозволим да се било ко меша у мој посао. Ја ћу да се трудим и да тражим од Министарства, од министра, као посланик, као члан Одбора за просвету, да се збиља тим студентима изађе у сусрет.

 Рекао сам за колегу Мартиновића да је био визионар по овом питању. За ове друге тврдње његове, можемо да разговарамо, па ћемо да видимо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 На члан 2. амандман је поднела посланица Марија Јањушевић. Изволите.

 МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Своја два минута ћу поклонити нашим студентима и прочитати писмо: „Поштовани посланици и чланови Владе, обраћам вам се у име генерација студената којима је рок за завршетак студија био 30. септембар ове године, свих државних факултета и универзитета у Србији, по неакредитованом програму.“ Наглашавам ово „неакредитованом“, јер та деца тада нису знала, нико им, скоро до краја студија, није ни рекао да у ствари не студирају по тзв. болоњском систему, а све време су веровали да ће на крају баладе добити акредитоване дипломе.

 Шта се тачно дешавало, може се врло лако проверити на самим факултетима појединачно. По свој прилици, и без провере је јасно да се болоњски систем није правилно примењивао од самог почетка. Кола су се сломила на горепоменутим генерацијама, које многи, а и оне саме себе, називају експерименталним. Дакле, тест генерације, пробне генерације, како год желите, али управо они, којих у Србији има неколико хиљада, сада могу остати без дипломе и без ичега за шта су се трудили. Ти млади људи, наши суграђани, академци, на које желимо да будемо поносни, имају после свега осећај као да су их тамо неки све ставили у једну фасциклу на којој пише – проба.

 Деведесет посто, ако не и више, тих студената нема више од два или три испита до краја школовања. Е, сада, пошто их је снашло све то: примена новог система, лоша организација и неприпремљеност њихових факултета за толики корак у усвајању новог система, још им је требало и ово са законом који им није баш ишао наруку у свој овој муци. Дакле, нису тзв. „болоњци“, а закон их третира као да јесу; неће добити акредитовану диплому, јер им систем није акредитован тј. није успео да то постане до краја њихове четврте године студија.

 Захваљујем. Нећу трошити време групе.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, мало сам изненађен због чега овај амандман није прихваћен, зато што се ради о једном позитивном амандману.

 Читајући вашу биографију, ето, хоћемо да вам верујемо да ћете покушати да у просвети урадите све што је могуће. Али имајући у виду проблеме које сте наследили, оне који су многи пре вас стварали, ја сам потпуно сигуран да овај рок са којим сте ви изашли пред народне посланике објективно неће бити могуће испоштовати. Због тога смо и предложили да се за једну категорију студената продужи за још једну годину. У Предлогу закона о изменама и допунама закона је било – школска 2015/2016, односно 2016/2017. година. Ми предлажемо да се то продужи за још једну годину. Није ми јасно због чега то није прихваћено.

 Када се слуша са стране, рекло би се да су овде студенти нешто погрешили, али, схватите, Србија није само Београд. Постоје насељена места, постоје села у Србији где нико не студира, није ни студирао раније и њима ово није све потпуно јасно. Ми имамо један закон; не рачунајући када је он донет, 2005. године, имали смо шест измена и два аутентична тумачења, а нисам сигуран да неће бити потребе за још једним аутентичним тумачењем после доношења овога закона.

 Значи, ви нећете моћи да урадите, иако ми кажемо да урадите ово што сте планирали, да донесете... Како сте у образложењу навели – не прихвата се амандман из разлога што је у припреми доношење потпуно новог закона. Знамо да је високо образовање од посебног значаја за Србију, али ми имамо много нерешених проблема и у основном образовању.

 Господине министре, да бих сачувао мало... Ово је код вас вероватно на столу, јер је ваш претходник обавезао једну локалну самоуправу да се надокнади превоз деци која иду у основну школу. Нема високог образовања без основног и после тога средњег.

 Имамо један проблем. Нећу да говорим, зато што је већ код школске управе тај проблем који би требало решити, где се локална самоуправа на један потпуно непримерен, рекао бих чак и нецивилизован, начин умешала да реши избор чланова школског одбора из реда савета родитеља. То је отишло према школској управи. Мислим да су ових дана они позвали, обавестили. Није могао да се усвоји школски план, односно план рада за школску 2016/2017. годину до 15. септембра (када је иначе обавеза) због тога што је локална самоуправа вршила опструкцију у школском одбору. Видите, у основну школу су се умешали да нешто траже. Шта? Немам појма.

 Због тога и у вашем министарству од 92, 94 до 96% укупних средстава која су опредељена за буџет Министарства просвете иде на плате, иако су, притом, плате просветних радника у највећем броју случајева мале. Ви не можете да урадите оно, иако бисте све желели. Проблем је настао пре вас. Ваше амбиције могу да остану само у покушају.

 Није Болоња за Србију. Неко је рекао да су цареви слали своје синове на школовање у иностранство. Да, јесу. И у Рим, и у Беч, и у Париз и друга места, али се они тамо нису школовали по уџбеницима и прописима Србије, него су радили по прописима земље у коју су одлазили. Тако и ми морамо систем образовања, од основног па до високог, пошто о високом образовању причамо, да прилагодимо својим потребама, потребама грађана Србије. То би био најбољи начин и најбољи доказ да можемо да очекујемо да студенти узврате.

 Студенти нису ништа криви. Имали су честе промене и неке експерименте. Ја прихватам да је вероватно тачна чињеница, односно прича да је највећи број студената имао неке своје животне приче и потешкоће и није могао у предвиђеном року да заврши основне студије. Њима би то највише одговарало – не професорима, не било коме другом – студентима и њиховим родитељима највише одговара да у предвиђеном року, ако је могуће чак и у краћем, што би Мркоњић рекао, и у краћем року од предвиђеног заврше основне студије. То би било добро.

 Али, очигледно, неки су рекли овде, похвалили се можда, не спорим то, да нису користили Одбор, да би се овај проблем решио на добар и ваљан начин. Очигледно да првобитно нису успели у томе. Не негирам њихово чињење да се то разреши, али чињеница је да је један велики број студената остао изван ове категорије док није амандманом интервенисано. То указује да покушај „кречења“ није баш дао очекивани резултат.

 Стога сумњам у могућност да ћете ви бити у ситуацији да до следеће школске године ове проблеме који стоје решите. То сигурно нећете успети, јер клима у Србији није таква да би се то могло решити. У вашу вољу и намеру уопште не сумњам, односно у овом тренутку нећу да сумњам, али сигурно је да ви то не можете.

 Мислим да је овај амандман требало прихватити јер је позитиван и на добар начин би решио проблеме студената.

 (Председник: Потрошили сте време групе. Захваљујем.)

 Штета. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, министре.

 МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Не мислим само вама да дам одговор, једноставно, дужан сам да поменем да већ постоје стручни тимови за реформу високог образовања и да чак у овој скупштинској сали имамо две особе које у њима учествују. Знаће о коме причам.

 Тако да није ни „болоња“ света крава. Заиста, сва питања везана за укупну реформу и за то куда желимо да иде високо, основно и средње образовање, отворене су теме. Није лоше погледати добре међународне моделе. Нисмо ни ми баш најпаметнији на свету. Али, оквире, начине и рокове ваљда сами себи уређујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Драган Весовић.

 Реч има народни посланик Драган Весовић.

 ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Када смо пре два дана почели да причамо о промени овог закона, ја сам, наравно, знао тада да сам поднео амандман и нисам ни сумњао да ће амандман као такав бити одбијен, нажалост, најмање из два разлога. Први разлог је то што га подноси опозиција, а други разлог је то што је, како рече један од уважених колега из најбројније посланичке групе, донета одлука да тако буде.

 Таргетирао сам три групе. Сетиће се господин министар када смо причали о томе. Прва група су студенти који су уписани пре почетка „болоње“. То је било обухваћено првим предлогом са којим је пред нас изашла Влада. Када сам говорио у дискусији у начелу, причао сам о другој групи, о групи оних који су уписали постдипломске студије. Видим да је тај амандман прихваћен. Тада намерно нисам причао о овој групи „болоњаца“ који су уписани 2006/2007, 2007/2008. и 2008/2009. године, које амандман који сам поднео обухвата. Нисам причао јер сам осетио потребу да мало подробније објасним њихов случај. Имали смо малопре дискусије у том смеру.

 Јер, шта се сада ту дешава? Када су они уписали факултет по „болоњи“, било је предвиђено да уколико њихов основни програм траје четири године они морају завршити факултет за осам година, а уколико имају мастер треба да га заврше за десет година. За ове који су уписани 2006/2007. године период од девет година је већ истекао. У једном моменту факултети се сетише да тих осам продуже за још једну годину да би им омогућили да заврше.

 Сада, у сваком случају, покушавајући да, дозволићете да можда мало грубљу реч употребим, исправимо брљотине, пошто видим да је шест пута долазило до измена... Дакле, неко је негде нешто брљао; кад, шта, где, тешко је то установити. Увек ће ови садашњи да се позову на бивше, а бивши ће да кажу да су ови садашњи имали доста времена да у својим визијама које трају већ пет година можда нешто поправе.

 Увек ћемо имати проблем. Дакле, сада је та група, уписана 2006/07, након истека осам плус једне године (прошло је девет година), отишла на реупис. Реуписом су ушли у најмање три проблема. Нешто би била негативна, нешто би била позитивна дискриминација. Негативно је то што су реуписом морали да се изложе додатним финансијским трошковима, да се поново уписују. Негативно је то што ће можда у свему томе факултет да промени студијски програм па да им наметне нове предмете. А шта је позитивно по њих? Па, по њих је позитивно то што су реуписом добили нових осам година. Дакле, њима сада студирање може да траје 18 година.

 Ми смо тражили, односно ја сам, подносећи овај амандман, тражио да се тај период од осам плус једна, колико су већ имали, орочи на још једно две године да бисмо њих ставили у исту ситуацију у каквој су били и они студенти претходни, који нису уписани по болоњском програму.

 Нажалост, видим да нема воље у владајућој већини да о овоме размишља.

 Захвалан сам вама као министру што сте на јутрошњем Одбору са свим члановима Одбора постигли неко прелазно решење. Оно неће елиминисати ове неправилности о којима говорим.

 Сматрао сам да ћемо на овај начин моћи да доведемо све, и оне пре 2005. и ове после 2005. године, дакле тазе „болоњце“, у исти ниво, у исту раван. Није касно да владајућа већина размисли. Можда је ово добар амандман без обзира на то што га је предложио неко из опозиције.

 Разочаран сам, уважени колега Атлагићу, да ви као човек који се бави историјом не знате шта су двери, а шта су врата. Нема разлога …

 ПРЕДСЕДНИК: Нисте добили право на реплику. Тражите то поштено, добићете.

 Реч има Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. За нама је јако велика борба за права ових „болоњаца“, који су се стварно нашли у тој ситуацији у којој су се нашли најмање својом заслугом. Сами знате да су факултети различито примењивали „болоњу“; нису ни почели у исто време то да раде, нису на једнак начин то радили. „Болоња“ можда као систем није лоша, неко каже да јесте, неко каже да није, али у сваком случају није добро примењена.

 Мој колега Балша Божовић, мени се чини, остварио је велики успех зато што је успео да постигне овај договор само слушајући те људе који су нам свима писали данима и ноћима десетине писама. Ви сте их саветовали, кажете. Нису сви чули ваш савет. Због тога имам једно јако важно питање с обзиром на то да су многи факултети опет различито примењивали прописе; неко је чекао да усвојимо закон, неко није. На многим факултетима њима рок за реупис истиче сутра. Многи су се већ реуписали, многи чекају да виде шта ћемо ми данас одлучити. Зато мене интересује када ћете ви, у ком року, послати факултетима то упутство које треба да пошаљете?

 Наш закључак је усвојен јутрос, као закључак Одбора. Ви не морате да чекате да се усвоји закон да бисте то урадили. Шта ће бити са онима који су евентуално већ платили трошкове реуписа и сада факултетима стиже упутство да неће бити трошкова реуписа?

 Молим вас да ми само одговорите када ћете послати факултетима то обавезујуће упутство зато што сутра истиче рок на многим факултетима за реупис? И, шта ће бити са студентима који су већ платили трошкове реуписа у моменту када факултети добију упутство да се то не наплаћује?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Добићете у времену у ком сам дозволила посланику, значи, за 30 секунди, јер сам га прекинула.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала. Заиста нисам имао намеру никога да увредим, али поштујући вас, госпођо председнице, као председника Народне скупштине, пре ове седнице, значи на претходној седници, употребљена је једна инострана реч и ви сте питали шта то значи. Један посланик је онда рекао нашу реч. Водећи се тиме да овде говорим српским језиком, драга ми је Русија, али ми је дража Србија, „двери“ су ипак руска реч, али „врата“ су српска.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман предлаже да се из члана 4. избрише реч, односно да се промени текст, али је суштина да се избрише реч „самостални“ и да гласи: „Високошколске установе усагласиће своје опште акте са овим законом у року од три месеца од дана ступања на снагу овог закона.“ Образложење је да се текст који садржи израз „самостални“ односи на универзитете, а самим тим не постоји директна обавеза факултета да усагласе своје акте са овим предлогом, ако ме министар слуша.

 У образложењу за одбијање овог предлога Влада каже – амандман се не прихвата из разлога што самосталне високошколске установе имају интегративну функцију у односу на високошколске установе у њеном саставу. Прво, пише се „у њиховом саставу“, ако је множина. Према томе, јако је лоше да из Министарства просвете долази неписмен текст, макар га потписао председник Владе, овај непогрешиви Вучић, али очигледно да је одговор спремљен у Министарству просвете. Значи, пише се „у њиховом саставу“, а не – „у њеном“.

 Суштински, још је важније, мислим да је погрешно што Влада одбија да прихвати амандман (и овде присутни министар) који прецизно дефинише шта је обавеза факултета, без остављања опције да интегративност универзитета доводи до тога да сви факултети треба да спроведу ове измене Закона. Ако се деси да неки факултет то не спроведе, онда он не одговара никоме, него је за то крив универзитет.

 (Председник: Време.)

 Само још једну реченицу. Студенти имају проблем са факултетима, а не са универзитетом.

 Позивам вас да још једном погледате ово решење. Оно нема политичку позадину, већ само да се прецизира текст. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу размислити да ли ћу гласати за овај амандман из колегијалних разлога. С обзиром на то да је дубокоуман, верујем да је то смишљало више њих.

 Очекивао сам да у вези с образложењем амандмана мој колега пољопривредник каже нешто и о доступности школства на селу. С обзиром на сиромаштво које је присутно, с обзиром на то да је село остарило, с обзиром на то – а то сам очекивао и од неких патриотских странака – да је село увек давало, хранило, бранило и да је у овом тренутку у веома тешком положају, да је 400.000 грађана остало без посла у време власти странке бившег режима и да већина њих потиче са села или су се вратили на село или беспослени иду по велеградским предграђима, где је метрополизација урадила своје, очекивао сам да мој колега пољопривредник нешто каже и о томе.

 Ја ћу, у прилог тој чињеници, рећи да су готово сви наши великани рођени на селу.

 Дакле, молим и господина министра да у вези с овим амандманом размисли о доступности школства, посебно високог, јер систем треба да буде строг, применљив, праведан, али пре свега треба да буде доступан свима, посебно овима сиромашнима који све мање шансе имају да се школују на високим школама. То показује и статистика.

 Очекивао сам да с тим у вези нешто о претходном амандману чујем. С обзиром на Теслу, Пупина, Вука Караџића, Добрицу Ћосића и мог колегу пољопривредника, на све те великане, очекивао сам да се нешто каже и о томе.

 (Председник: Посланиче, амандман.)

 Ја ћу размислити да ли да гласам за овај амандман с обзиром на то да је један од великана предложио овај амандман, али мислим да текст није комплетан и да је требало нешто да посвети селу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Александра Јерков.

 Желите по амандману?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Министар ми није одговорио, понављам питање – када ћете послати то упутство? Сутра се завршава рок. Друго, исто у вези с овим што је господин Живковић питао – ако факултети то не буду поштовали, какве су санкције, коме одговарају и како тај систем функционише, шта тај ваш и наш појачан надзор заправо подразумева?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

 МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Нема спора да ћемо ми већ сутра послати обавештење, прво универзитету – значи, мора ићи самостално, зато та реч није сувишна – а када универзитети ураде свој акт, онда иду ка факултетима.

 Када је реч о моћи Министарства просвете, код нас је само новац. Ако је то само, онда... Да не буде да је и то „само“ – мало. Шалим се.

 Ми ћемо, највероватније у понедељак, послати комплетно упутство, када буде сутра и дан за гласање и све друго... Али ћемо послати то упутство да знају шта да очекују, а већина и гледа пренос.

 Наравно, као и у случају за магистре и докторе наука који студирају по старом програму, тако ћемо и овде тражити повраћај новца.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднео посланик Никола Савић. Изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 4. Колико видим, ово је последњи амандман на предлог овог закона.

 Наизглед, ово је само један рутински закон где треба пролонгирати одређене рокове како би се још једном изашло у сусрет студентима. Међутим, то ипак није тако, поготово што се тиче мог амандмана.

 Принципијелно, већина људи у овој сали се слаже да треба изаћи у сусрет студентима, продужити тај рок како би у законском року завршили факултете, али, верујте ми, тиме се уопште не решава проблем. Због чега? Много је оних који ни у овом предвиђеном року неће моћи да заврше факултете. Ту не говорим о вечитим студентима, о категорији вечитих студената. Вечити студенти су они који „заглаве“ већ на првој или другој години и одавно раде неке друге послове, само се формално воде као студенти.

 А има много оних који су заиста студенти, који су студије привели скоро до краја, али из неких објективних разлога то нису успели да ураде. Ево, добио сам мејл једне студенткиње која има просек готово девет; нећу наводити одакле је, на ком је факултету, ни њено име. Од 47 испита колико предвиђа њен факултет, положила је 43 и још увек није у ситуацији, можда, нећу наводити природу њених проблема, да то заврши.

 Сигурно ћемо доћи у ситуацију, или идуће године у ово време, да продужавамо те рокове. У том смислу, поднео сам амандман да факултети својим општим актима треба на један бољи и прецизнији начин да дефинишу шта у том случају. Знамо да код признавања испита при преласку са студијског смера на други студијски смер …

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, потрошили сте време, и групе и ваше за образлагање амандмана.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Наставак седнице је сутра у 10.00 часова.

 (Радослав Милојичић: Зашто сутра?)

 Зато што је сутра радни дан. Наставак, зато што су посланичке групе предложиле измене у својим саставима одбора или нечега, па да бисмо могли да им омогућимо да то измене. Значи, ако је ово у 10.00 часова, гласаћемо одмах након тога. Будите спремни као да је гласање.

 (Седница је прекинута у 17.15 часова.)